CONVERSACIONES CON SILO

Seis entrevistas de Enrique Nassar



Título: Conversaciones con Silo
Subtítulo: Seis entrevistas de Enrique Nassar

2020. Recopilador A. Koryzma
2020. Ediciones León Alado

Producción gráfica: Ediciones León Alado
Revisión textos: Deborah Tormen
Ilustración portada: Marcos Pampillón
Fotografías de Silo: José L. Perrino
Fotografía de contraportada: CC ESO/H. Drass et al.

Ediciones León Alado
http://www.edicionesleonalado.net
info@edicionesleonalado.net

CONVERSACIONES CON SILO

Seis entrevistas de Enrique Nassar

1992 - 1993 - 1994 - 1997 - 2000 - 2006

Recopilado por Andrés Koryzma



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

Fueron muchos los momentos en los que conversamos con Enrique sobre la posibilidad de que él también escribiera un libro, recogiendo todas sus conversaciones con Silo o al menos, aquellas que pudiesen ser de interés para otros.

Era uno de los amigos más queridos y lo sentía tentado con la idea. Una persona inteligente, tremendamente culta, un ser perspicaz y agudo capaz siempre de desarrollar estrategias para avanzar con propuestas humanistas aún en los momentos y las zonas más arriesgadas de su convulsionada Colombia.

Actor de mediación en el Proceso de Paz de su país, capaz de elaborar las metodologías de capacitación para modificar conductas sociales y poder asumir las consecuencias del Acuerdo, desterrando las diversas formas de violencia que los distintos bandos sostuvieron durante décadas.

Impulsor de cada una de las etapas del desarrollo del Nuevo Humanismo Universalista, no sólo en su país sino internacionalmente. Docente, matemático, creador y consultor de la Fundación PHDANA y de la red de academias *System Plus* de Colombia Caribe.

Podría mencionar sus aportes en muy diversos campos, abarcativo como era, generador de organizaciones y con capacidades de liderazgo en cualquier ámbito que se emplazara. Sin embargo prefiero rescatar de mi memoria sus asombros ante la lucidez de su Maestro, Silo, con quien tuvo siempre una relación de mucha

cercanía y afecto, que le otorgó la licencia para preguntarle lo que fuera, lo que nadie más osaba consultar. Ese asombro, casi infantil, me define su mirada, su goce por avanzar ante lo ignoto, por adentrarse en esferas del saber desconocidas.

Enrique era un curioso y un estudioso. Su juego consistía en explorar realidades inimaginables para traducirlas a lo que otros, tantos otros, pudiesen entender.

De hecho, cada vez que insistí en que publicara esas charlas, fue retomando en el hilo de alguna de esas conversaciones para reflexionar nuevamente sobre los temas –todos tan interesantes– que el Maestro había desarrollado. Por cierto que derivábamos en largos intercambios, desembocando finalmente en el presente, de modo que la tarea editorial era remandada a otras oportunidades.

Ahora que él se fue a los mundos intangibles, me alegra mucho que Editorial León Alado tome la iniciativa de dar forma a la recopilación de algunas de las conversaciones que tantas veces sirvieron de orientación e inspiración a Enrique Nassar.

Pía Figueroa
Santiago de Chile, agosto 2020

JUNIO 1992

PRIMERA CONVERSACIÓN

¿CÓMO ENTENDER EL ACTUAL MOMENTO HISTÓRICO?

Para explicar el momento histórico, el Negro desarrolló tres puntos:

1. El neo-irracionalismo.
2. Los fenómenos psicosociales.
3. Los actuales peligros potenciales.

1. El neo-irracionalismo

El Imperio Romano era una estructura enorme que cubría todo un continente, con sus propios modelos de producción, de organización, de trabajo, de ejército, de administración; sus formas religiosas, cotidianas, artísticas, etc. Era un gran aparato, poderoso y compacto. Roma, por ejemplo, llegó a tener 1.500.000 habitantes. Todo esto implica un alto grado de complejidad en la organización y las relaciones. Cuando todo ese

aparato cae, se fragmenta y quedan islotes separados, que tienen grandes dificultades para relacionarse entre ellos.

La única fuerza cohesora es la Iglesia, que durante 1.000 años, impone el temor y la superchería. Mucho clima y poco desarrollo de la razón. Al término de esos 100 años aparecen diferentes grupos que quieren saber cómo son las cosas. Son grupos pequeños y en principio aislados, que sólo cuentan con algunos datos provenientes del mundo anterior a esos mil años (el Imperio Romano y la civilización greco-romana) y la razón como único instrumento. Así surgen los primeros humanismos y la razón se desarrolla y se valora cada vez más hasta que mucho después, en la época de la Revolución Francesa (1789) se llega al punto culminante (el Iluminismo), cuando se habla de la Diosa Razón. En ese momento la razón se institucionaliza y se cree ingenuamente que ha ganado la partida de modo definitivo.

Sin embargo, de esa etapa anterior oscura, hay cosas que no han quedado resueltas y ellas se expresan en las corrientes románticas, con los artistas y los literatos como sus portavoces. Surge el Romanticismo y se generaliza el culto de la emoción, las pasiones, los amores absurdos, los suicidios. Tal tendencia no constituye ningún problema en tanto se mantiene circunscrita en el ámbito artístico, pero desde mediados del siglo pasado (XIX) y especialmente a principios de este siglo XX irrumpió en el terreno de la política y surgieron los racismos y los fascismos de todo tipo. Lo político tiene efecto mucho más directo sobre el todo social y lo compromete en la acción. A principios de este siglo, entonces, se formalizó el irracionalismo en política, que constituyó una corriente y una fuerza promotora de acciones devastadoras, como ya sabemos.

Los aliados ganan la Segunda Guerra Mundial y de nuevo se cree ingenuamente que la razón ha ganado la pelea de modo definitivo. Pero, ¿qué pasa hoy con la razón? Las formas de

pensamiento puro están improductivas; la ciencia, los grandes planteos no aparecen por ninguna parte. Lo único que se desarrolla es la tecnología, que es una suerte de cadena en la que máquinas complejas ayudan a crear máquinas aún más complejas, pero sin que se necesite ni medie ningún gran esfuerzo creativo global. Al mismo tiempo, han empezado a verse en el arte y la moda expresiones irracionales, de pensamiento desestructurado. Hay intentos filosóficos desestructurados como el postmodernismo, tendencias oscuras que se expresan en cierta apariencia y comportamiento como la moda *punk*. Se han inventado formas de danzas que desestructuran el cuerpo como el *break-dance*. En política surgen los neo-nazismos y las xenofobias. Todas ellas son señales del surgimiento, desarrollo y expansión del neo-irracionalismo, que será peligroso si llega a convertirse en corriente social.

2. Los fenómenos psicosociales

Para explicar qué es un fenómeno psicosocial se apela a una analogía respecto del funcionamiento del cerebro y el cuerpo. El cerebro está compuesto por neuronas que manejan al mismo tiempos diferentes partes del cuerpo. Estas neuronas trabajan con micro voltajes y realizan sus funciones desincronizadamente, es decir, cuando unas se activan otras entran en reposo, unas descargan y las otras no, etc. Pero si en un momento determinado se sincronizan entre sí y descargan todas al mismo tiempo, producen en el cuerpo un ataque de epilepsia.

Análogamente, cada cerebro es una neurona del cuerpo social. Por lo general, cada cerebro anda en su historia desincronizadamente: uno milita, el otro se enamora, un tercero no sabe qué hacer, el siguiente está en crisis, unos cuantos más de vacaciones,

etc. Pero podría ocurrir que en una ciudad o en una región un estímulo hiciera que todos los cerebros sincronizaran (sin mediar ningún acuerdo, espontáneamente) y produjeran una descarga que se expresara en un comportamiento colectivo. Eso es un fenómeno psicosocial: mucha gente respondiendo individualmente pero de la misma manera a un estímulo.

Los fenómenos psicosociales pueden tener o no características destructivas. Por ejemplo, los estallidos de Caracas, Rosario y Los Ángeles, tuvieron características destructivas. Siempre se necesita un detonante, que opera como una onda que conecta a todas las "neuronas". En Rosario y Caracas el detonante fue la subida de precio. En Los Ángeles, el detonante fue el resultado injusto del juicio de cuatro policías que habían golpeado a un afroamericano. El detonante genera una onda que sincroniza todos los cerebros hacia una misma respuesta. El tema detonante puede desencadenar también una respuesta no destructiva. Por ejemplo, dos días después del estallido psicosocial de Los Ángeles, el viernes a la mañana, en Nueva York, se generó un rumor respecto de que allí ocurriría lo mismo que en Los Ángeles. Este rumor, que los medios de difusión no lo mencionaron y que circuló de boca a oreja, fue la onda que sincronizó todos los cerebros y, a las dos de la tarde Nueva York estaba paralizada, nadie en la calle, los comercios y oficinas cerrados, la actividad suspendida y todo el mundo de vuelta en su casa. Toda una ciudad de millones de habitantes paralizada por un solo rumor referido a lo que podría pasar.

Hay otros ejemplos de fenómenos psicosociales referidos a comportamientos extraños que se produjeron en poblaciones europeas en la época de la Guerra del Golfo. Un poco antes de que empezaran las hostilidades, en la misma semana en Italia se agotó el agua mineral, en España el azúcar y en Francia el papel higiénico. Es decir que frente al mismo estímulo, la inmediatez de la guerra, y de acuerdo con los contenidos de sus correspondientes

paisajes, en cada país la gente trató de asegurarse la provisión del elemento que en alguna ocasión anterior había sido más escaso.

Como el mundo está todo conectado, las imágenes circulan por todas partes y no se sabe qué fenómenos psicosociales podrían producirse. De hecho sabemos, porque ya se han presentado muestras, que los fenómenos psicosociales ya se están produciendo. Por un lado hay toda una tendencia irracional y por el otro el surgimiento de fenómenos psicosociales. Estas dos tendencias confluyen y es por lo tanto una época propicia para que se produzcan fenómenos psicosociales irracionales.

3. Los actuales peligros potenciales

Hemos hablado de detonantes de fenómenos psicosociales, que pueden ser simplemente una imagen o un rumor que se difunda por una ciudad, una región o el planeta. Actualmente los dos puntos en que podrían producirse circunstancias detonantes de fenómenos psicosociales a escala mundial son la ex URSS y China.

En la ex URSS lo único que se mantiene intacto y monolítico es el Ejército Soviético. Todo lo demás se ha deteriorado, pero ellos conservan su unidad y convicción. El Estado Mayor del Ejército Soviético está convencido de que los antiguos políticos del P.C. son los actuales gobernantes de la ex URSS y de que han construido sus mafias personales en connivencia y acuerdo con los políticos occidentales. Están convencidos además de que todo ese modelo no favorece a la población y que se ha desarrollado por mezquinos intereses personales, en contra del pueblo. Día a día estos militares ven producirse desórdenes crecientes y se sienten cada vez menos inclinados a dejar que tales cosas

sigan ocurriendo. No se sabe precisamente cuándo ni cuál podría ser el detonante, pero sí es cierto que ellos están dispuestos a intervenir para parar el desorden. Esta intervención podría ser, por ejemplo, tomar el poder en algunos países o todos los de la ex URSS. Podrían intentarlo: son un ejército de 3 millones de soldados muy disciplinados, con gran maquinaria bélica muy sofisticada y armas nucleares, y monolítico en sus convicciones. Podrían simplemente ponerse en pie de guerra y, antes de que se disparara una sola bala, por la sola noticia circulando en el planeta, o la imagen de unidades avanzando sobre Moscú, por ejemplo, ¿qué pasaría en las poblaciones de Europa del Este, del resto de Europa?, ¿qué pasaría en el Mercado Común Europeo, en USA, en Japón? Por ejemplo, el proceso de reconversión de la industria bélica se detendría de inmediato y rápidamente volverían a apuntar los misiles. ¿Qué temores se sincronizarían? Podrían producirse todo tipo de cosas, fenómenos psicosociales destructivos y no destructivos, sin que se hubiera disparado una sola bala, sólo por una imagen.

Otro detonante potencial es China. Actualmente la población de China asciende a 1.140 millones de habitantes, (actualmente quiere decir el sábado 4 de julio de 1992 a la noche, porque seguramente el domingo a la mañana ya había aumentado). Además de esa cantidad de habitantes cuentan con una tecnología muy desarrollada. Hoy muestran señales de estar al borde de una guerra civil. Si tal cosa sucede, por lo menos el diez por ciento de la población (120 millones de habitantes) va a desbordar las fronteras y a invadir los países vecinos: Vietnam, Camboya, Rusia, Nepal, India, etc. No hay que pensar en 120 millones de personas ordenaditas en fila con un bolsito al hombro y presentando su pasaporte a las autoridades fronterizas. Nada de eso, van a desbordar con tanques, arrasando, huyendo. Hay que pensar que China no es Yugoslavia, un país pequeño con poca gente en donde puede haber una guerra contenida dentro de

sus fronteras y cuyo desborde puede controlarse de todos lados. China es otra cosa. Y otra vez, ante la noticia y las imágenes, ¿qué ondas, qué temores, qué fenómenos surgirían?

Este es el momento histórico que nos toca vivir y estos son los puntos de vista que permiten tener una visión del mismo.

SEGUNDA CONVERSACIÓN

EN ESTE MUNDO Y MOMENTO QUE NOS TOCA VIVIR, ¿HACIA QUÉ APUNTA EL MOVIMIENTO, QUÉ SE PROPONE HACER?

Movimiento social mundial

El Movimiento, apunta a generar un movimiento social mundial constituido por organizaciones flexibles que estimulen una amplia participación popular y trabajen por la abolición de todas las instituciones y valores que no sean útiles para la vida humana. El Movimiento social mundial debe además generar una mística que dé respuesta a las necesidades individuales de coherencia y sentido. Es decir, el fenómeno no debe quedarse en lo social, sino producir fenómenos que procesen en los individuos que lo compongan. Ese fue el caso de Irán, donde el fundamentalismo islámico no sólo fundó la República Islámica, sino que generó una mística. Que el hecho se corresponda con un paisaje de hace 1400 años es otra cosa, pero tiene esas características.

Hay ejemplos de movimientos sociales que luchan por la abolición de condiciones e instituciones contrarias a la vida humana, pero que a los individuos los hacen sentir muy mal. Tal es el caso del marxismo. Entonces, pasan 72 años y la gente está igual que antes, no aprendió ni cambió nada. El opuesto son las corrientes doctrinarias que proponen el trabajo individual y hacen

sentir mejor a las personas, pero no se meten con el sistema ni por casualidad. Estos ejemplos no nos interesan.

Cada momento histórico pone en la conciencia humana ciertos antepredicativos que impiden que la gente vea lo que está sucediendo, aunque lo registre. **La gente registra en el nivel de sentidos, pero no estructura en el nivel de la conciencia**. (Al respecto viene bien el conocido ejemplo de los científicos medievales que veían volar pajaritos todos los días, pero no cuestionaban por eso el postulado científico que proclamaba: "Nada más pesado que el aire puede volar"). Aunque a la gente se le explique lo que sucede no lo cree: es más, ni siquiera guarda las explicaciones en la copresencia para que le sirvan después. Nada, nuestras explicaciones pasan de largo sin dejar rastros. En el 80 decíamos que la URSS era un cascarón vacío, que la gente no lo creía, que el socialismo real no existía, y no lo escucharon. Si ahora salimos a explicar, tampoco nos van a escuchar.

¿Entonces qué debemos hacer?

Momento de crisis de desrreferenciación, fragmentación y desorientación

Debemos hacer lo que se necesita hacer en este momento de crisis; crisis de **fragmentación del tejido social** desde la pareja, familia, vecinos, organizaciones, partidos, religiones, ...; **crisis de desreferenciación** porque la gente no cree ni en líderes, ni en ideas, ni en organizaciones; **crisis de desorientación** porque ante tanta incertidumbre de futuro y confusión de todo tipo ya la gente no sabe qué dirección seguir a futuro en casi ninguno de los campos de su vida; debemos hacer lo que se necesita en este momento de crisis y eso es **actuar, porque ésta es una época de acción**: acción que apunte a reconstruir el tejido social en todos

los niveles, a dar referencia como personas, ideas y organización y a direccionar procesos en todos los campos en donde podamos operar. Nosotros apuntamos a poner en marcha tales acciones.

Alguien podría decir: "El Movimiento es una pequeña hormiga sumergida en un universo social inmenso y frente a colosos poderosísimos. Ante la inmensidad de lo que hay que modificar parece más sensato concluir: no hay nada que hacer". Tal cinismo, aparte de ser aburrido y de no gustarnos, montaría el imperio del nihilismo y el absurdo existencial, así que al Movimiento no le queda otra que "colocarse en zona" (esto en el lenguaje deportivo significa estar listo para entrar en juego) y generar acciones que reconstruyan el tejido social, den referencia y direccionen procesos. Porque asistimos a una época en que en todo el mundo las estructuras de base ya no son estructuras de base, sino cascarones vacíos. En todo el mundo hay un sordo clamor de los pueblos solicitando referencia, pidiendo factores aglutinantes. El Movimiento en su estructura, organización, proceso y dirección responde a un particular momento histórico. No disparamos un proceso en cierta dirección sólo porque nos gustaba por ahí. Estuvimos y estamos respondiendo a un momento histórico con un planteo, una organización y una dirección acorde a las características del momento histórico. Así que el tema hoy es reconstruir el tejido social, dar referencia y orientar procesos y todo eso en la acción.

¿Cómo se relaciona lo anterior con la propuesta del documento que se presentó al movimiento en la reunión semestral?

El Movimiento debe referenciar, aglutinar y orientar

Veamos qué pasa si pensamos en el desarrollo de una comisión, por ejemplo. Un miembro del Movimiento genera en un lugar determinado ámbito y hace una propuesta de acción.

¿Para qué? Para aglutinar gente. No es un pretexto, es un ámbito real y una acción que tiene sentido, pero el objetivo mayor y global de todas la acciones que se emprendan es que la gente se aglutine. El que hizo la propuesta y pone el ámbito, de inmediato suelta para que las personas se organicen como quieran. Por ejemplo, se logra que las personas de la oficina, del barrio o de la universidad se vuelvan a relacionar. La comisión podría funcionar bien o no, es decir podría o no lograr los objetivos que se propone, pero de todas maneras estamos reconstruyendo el tejido social. El que hizo la propuesta y pone el ámbito orienta, pero no controla (alienta a seguir, destaca lo positivo, pero no dice qué hay que hacer o que hay que alcanzar un hito determinado). Él está reconstruyendo el tejido social, dando referencia y direccionando el proceso en la acción.

En un CCD se produce el mismo fenómeno; se establecen relaciones, se reconstruye el tejido social en la acción. Esta es una época en que las personas ya no se referencian en las instituciones. Es una época en que las personas se referencian en otras personas. Ya no se referencian en partidos políticos tradicionales y poderosos, sino en individuos desconocidos (Fujimori, Perot). Es una lástima que todos ellos sean unos tipos cretinos. Entonces, como las referencias serán cada vez más personales, **el movimiento deberá potenciar la generación de guías sociales**. Las organizaciones de base, hoy convertidas en organizaciones de cúpulas, convocan a sus bases como se hacía antes: redactando un manifiesto en el que se explican y defienden cuestiones de interés para esas bases. Ellos hacen lo mismo que antes y la gente no asiste al evento, aunque se supone que es de interés para el conjunto. ¿Por qué la gente no asiste? Porque la cúpula desconoce los códigos que hoy operan en la cabeza de la gente. La cúpula habla de otros códigos que ya no tienen vigencia. ¿Qué códigos hay hoy vigentes en la cabeza de la gente? El dinero, el sexo, la soledad, expectativas difusas y cambiantes, necesidad de

estar con otros. Cuando nosotros convocamos a reunirse "para nada", damos la posibilidad de que cada uno llene ese espacio con sus propios contenidos, tal como en el caso de las experiencias guiadas. Esa convocatoria se abre a una amplia franja de códigos: alguno irá en busca de sexo, otro en busca de amigos, otro en busca de la posibilidad de hacer un buen negocio. No importa. Claro, los nuestros no deberían suponer que es "para nada", al contrario. Se trata sólo de formular una convocatoria abierta a todo tipo de códigos.

En una época de acción, ¿cómo se cualifica a la gente?

Cualificación en la acción

En la acción. Sin seminarios ni explicaciones, poniendo el cuerpo. Y debería cualificarse en tres aspectos principalmente:

A. **Navegar entre estratos**: Los diferentes estratos sociales tienen cada uno sus propios códigos de relación y de conducta. Lo que es válido en uno no lo es necesariamente en los otros. Así que para relacionarse con estratos diferentes hay que ir cambiando los códigos. Esto es algo que nuestra gente no sabe hacer. Por lo general se instalan en un solo estrato y a los otros los temen o los degradan. Así que una cuestión importante sería que los nuestros aprendieran a navegar entre estratos. Por ejemplo, la gente de estratos altos incorporar usos, modismos y lenguaje de los estratos bajos y a la inversa los de estratos bajos incorporar los de los estratos altos. Los intelectuales deben simplificar su lenguaje, otros deberán aprender a expresarse, etc. Y todo esto simplemente haciéndolo.

B. **Manejar relaciones en la calle**: Otro punto importante es desarrollar la capacidad de manejar relaciones en la calle. Entrar en contacto con la gente, hablar de lo nuestro y concretar el

siguiente paso en la calle. Es como aprender a ser buenos vendedores callejeros, presentar el producto, interesar al cliente y rematar la venta. Todo en la calle, sin el apoyo institucional de un entorno, un ámbito o aparato. “A pulmón”.

C. **Acto que aglutine gente**: Por último, los nuestros tendrían que hacerse expertos en la puesta en marcha de todo tipo de acto que aglutine gente. Uno o dos de los nuestros ser capaces de montar un festival al que asistan 5.000, por ejemplo. Cuando seamos capaces de aglutinar, pasaremos al siguiente paso, los movilizaremos.

TERCERA CONVERSACIÓN

Tú has dicho: "El movimiento deberá potenciar la generación de guías sociales." ¿Cómo se debe encuadrar el trabajo con el guía interno desde esta perspectiva?

Configuración del guía interno

Se debe configurar una imagen-guía fuerte mediante un sistema intencional. Queremos decididamente configurar una imagen-guía que tenga las debidas características de guía y que logremos cargarlas intencionalmente con la carga correcta y que, además, apunte en una dirección querida, para que esa imagen presente una dirección muy clara a todas las imágenes del propio paisaje interno, que permita tener un sentido en la vida; necesitamos entonces una imagen orientadora, tal como la imagen de: **"el Guía de los nuevos tiempos".**

Este Guía no empieza a orientar de cero, digamos, sino que se va a encontrar con otras imágenes que ya están instaladas ahí en ese espacio de representación de cada uno (que es el paisaje interno precisamente) y que va a rechazar las nuevas imágenes. Si esa imagen es debidamente configurada y verdaderamente sentida, de alguna manera tendrá el poder para modificar el sistema de representación y, por tanto, de modificar la estructura en general de la conducta hacia el mundo.

Si vemos esto fotográficamente, en estos momentos en el medio en que vivimos –y en nosotros también– captamos desreferenciación, fragmentación, desorientación, se caen las referencias conocidas, valores, personas e instituciones y no hay un para qué claro, un adónde ir y todo tiende a dividirse a fragmentarse; pero, además, si proyectamos las fotos y las vemos como una película, es decir, imágenes en movimiento, en donde unas devienen en otras, unas escenas reemplazan o se convierten en otras, y nos preguntamos ¿cuáles son las tendencias venideras en el mundo actual?, vemos que las situaciones se empeoran, que la falta de referencia, de vínculos y de sentido aumentan cada vez más, así es que entendemos que esto va a peor, a menos que aparezca alguna referencia que aglutine y oriente.

Pero esto, no es una cosa entre tantas, esto es una **profunda necesidad histórica**. Es muy necesario dar referencia, vincular, aglutinar, orientar. Así, para **poner en marcha este movimiento social se necesita estructurar conjuntos humanos, con una gran capacidad de influencia**, y para esto necesitamos que los miembros de esas estructuras desarrollen una gran capacidad de comprensión de los conjuntos humanos para orientarlos en una dirección adecuada.

A nivel organizativo tenemos todas las herramientas necesarias y, en cuanto al medio social, vemos que las condiciones históricas están dadas; hay que hacer entonces algunas modificaciones adentro, hemos de generar **un modelo interno que nos dispare en esa dirección. Llamaremos a ese modelo**: **El guía de los nuevos tiempos.**

Por supuesto que hablamos de una construcción intencional, pero una construcción intencional debe ser una aproximación a la expresión epocal de los modelos profundos. Esta construcción se fundamentaría en la función de las imágenes y se la debería formar con atributos apropiados, trabajando a través del

intelecto y dándole sus características correctas. A través de la emoción se logrará que sea algo sentido y por medio de la motricidad se le dará fuerza. Claro está que deben corresponder estos atributos al momento histórico.

¿Cómo podría ser la imagen del guía de los nuevos tiempos?

Características generales: puede ser sin rostro, pero, eso sí, ha de ser un guía con paisaje, no un guía suelto, pues el guía va a todas partes con uno, ese es un paisaje con gente, siempre hay gente en el paisaje, gente que el guía orienta. El paisaje del guía es de gente preferiblemente de ciudad, además, esta gente se mueve, es un paisaje de cierto nivel, el que el guía orienta (no de gente que no se mueve), esta es gente dinámica orientada por el guía. Por otra parte, destaquemos que un poco el guía de estos tiempos es un guía épico (es elevado y excepcional, digno de ser cantado por los poetas), en todo sentido es épico.

Pregunta: ¿En qué sentido es épico?

R: Es épico porque tiene que ver con movimientos de gente, con desplazamiento de gente orientados hacia el logro de un objetivo. Tenemos muchos ejemplos. Un poco épico en el sentido dicho es el de los israelitas en su salida de Egipto, un poco épico en el sentido que decimos es también el hecho de la gran marcha de Mao Tse Tung.

P: ¿Cómo serían los atributos?

R: Los atributos del guía de los nuevos tiempos son:

1. **Sabiduria**: Este guía es sabio en lo humano, en lo que la gente siente, en la comprensión del hecho y necesidad humana. El

guía es un sabio del alma humana, no en la sabiduría de un líder político, tampoco en la sabiduría de un científico, no es un especialista; este guía no da grandes discursos sobre temas específicos, no es un orador de masas, es un sabio del alma humana y orienta paisajes humanos.

2. **Bondad**: La ejercita como tolerancia. Este guía donde vea grandes líos, conflictos, desarrollará comprensión y un trasfondo de tolerancia. No es un intolerante. Atención, en este sentido no es un personaje que castiga ni juzga (a lo Ayatola), sino que allí donde haya conflictos, problemas, este guía aprovechará para corregir y orientar, no para castigar ni juzgar por "pecados cometidos". Donde haya problemas se establecen "responsabilidades para resolverlos" y no "culpabilidades para castigarlas". Esta es una época de mucha compulsión, hoy la gente está mal, se pelean todos con todos por cualquier cosa, rompen relaciones por nada (se trate de parejas, de amigos, socios, etc.) y es por eso que el guía (si es un sabio del alma humana) no puede ser intolerante, ¡obviamente!
3. **Fuerza**: Este guía saca su fuerza de su convicción, de su rechazo al sistema, de su certeza de experiencia que el armado global de esta sociedad y sus valores están totalmente equivocados. También saca su fuerza de su fe inconmovible de que el cambio es realizable. En síntesis, este guía está totalmente convencido de que el sistema impuesto no sirve para nada y de que se le puede cambiar, sobre todo eso: **se-le-puede-cambiar**. De esta doble convicción sale su fe y su fe organiza las ideas (no al revés).

El guía va-hacia-lo-social

En el mundo actual se producen tres fenómenos: la desrreferenciación, la fragmentación y la desorientación, en un enmarque

de desorden progresivo, de vaciamiento de contenidos humanos y de desestructuración. Se pierden las referencias que existían, se tiende a la división de los conjuntos sociales, de las relaciones y se pierde sentido hacia adelante. Si lo proyectamos a futuro, no solamente vemos que seguiría así, sino que con seguridad empeoraría, a menos que aparezca una figura social mundial que referencie, aglutine y direccione.

Ese movimiento social mundial es una profunda necesidad histórica, no es un ensueño voluntario, sino que es una necesidad histórica.

Se necesitan estructuras con gran capacidad de influencia y necesitamos que los miembros de esas estructuras desarrollen una gran capacidad de comprensión de la gente para poder orientarla. Tenemos todas las herramientas, la situación es óptima para que crezcamos en estructura e influencia, pero hay que hacer ajustes internos para que eso funcione.

¿Qué hace falta? Un modelo interno que nos dispare en esa dirección. A ese modelo lo llamaremos «El guía de los nuevos tiempos”. Pero esa construcción intencional debe ser una aproximación a la expresión epocal de los modelos profundos.

Este trabajo se fundamentaría en la función de la imagen.

¿Qué intenciones debería configurar? Las intenciones humanas más profundas y volcarlas al mundo. Los atributos que movilizaremos deben corresponder a las urgencias del momento histórico.

ENERO 1993

CONVERSACIÓN DE MARIO CON ENRIQUE
BUENOS AIRES (Argentina)

PRIMERA CONVERSACIÓN

RUDIMENTOS DE UN TRABAJO EN EQUIPO

Vivimos en un mundo de relaciones. En ese mundo de relaciones me importa la mirada del otro. Al otro también le importa mi mirada. Este es un punto importante a considerar en el ámbito de relaciones en el **Movimiento**.

El problema de la mirada del otro en el Movimiento parte de la siguiente situación: si no valoro adecuadamente las actividades que hace el otro porque son diferentes a las que yo hago, esta mirada produce en el otro un efecto de aplastamiento, de caída.

De igual manera si valoro adecuadamente las actividades que hace el otro y que son diferentes a las que yo hago se produce un efecto de levantamiento, de estímulo.

La valoración de las actividades del otro, que no coinciden con las mías, esta forma de mirar, constituye el rudimento de

un trabajo en equipo. (Ejemplo del que lava pisos y mira al que está cambiando el bombillo).

Esta valorización surge de la comprensión de que las actividades que hace el otro, diferentes a las mías, van en la misma dirección.

El problema de la mirada del otro dentro del Movimiento no lo solucionaremos con esfuerzos o ejercicios especiales, lo solucionaremos valorizando las actividades del otro.

Con mucha frecuencia no valorizamos las actividades que los otros desarrollan, esto es así porque las actividades que uno desarrolla son para uno lo más importante. Y nunca nos preguntamos qué pasa con los otros. Se necesita un salto de plano internamente para valorizar las actividades del otro diferentes a las mías.

Debemos corregir para no malograr a la gente. Es cuestión de sentido común.

Estamos en los rudimentos de la valorización de las actividades que hacen otros y que son diferentes a las que yo hago. Los rudimentos de lo que entendemos por trabajo en equipo.

¿De dónde salen los rudimentos de lo que estamos hablando?

... De la diversidad de las actividades que estamos poniendo en marcha.

¿Y de dónde sale esta diversidad de actividades?... De la idea abstracta de influencia.

Es por empezar a comprender la influencia que abrimos actividades.

Es por abrir diferentes actividades que debemos considerar los rudimentos del trabajo en equipo.

Y es por cumplir con los rudimentos mínimos del trabajo en equipo que debemos cambiar la mirada del otro.

Y cambiar la mirada es empezar a valorizar las actividades de los otros diferentes a las que yo hago.

Sintetizando

1. La influencia es una cosa abstracta.
2. Al trabajar sobre la idea abstracta se van generando actividades en conjunto.
3. Al generar actividades diferentes hay que considerar el trabajo en equipo.
4. Al considerar el trabajo en equipo debemos empezar a cambiar la mirada sobre el otro dándole valor a las actividades que los otros realizan y que son diferentes a las que yo hago. Debemos vencer estas resistencias... Al comienzo era sólo estructura, luego hubo que hablar de estructura con sectores, e incorporarlo y darle valor; tuvo su trabajo. Hoy hablamos de estructura con influencia, e incorporarlo y darle su valor tiene trabajo.

SEGUNDA CONVERSACIÓN

EL NEOIRRACIONALISMO
(Continuación de la charla de Madrid)

Nosotros hablamos en **Madrid julio 92 del neoirracionalismo**. Es una correntada de este momento histórico. Estamos pasando por los rápidos, las cataratas y las piedras del momento histórico. Las correntadas históricas no son uniformes, tienen momentos escabrosos, apuros, emergencias, resoluciones rápidas, casi motrices. De vida o muerte. A veces la correntada histórica tiene momentos calmos y uno puede detenerse en proa a mirar el paisaje a medida que se avanza.

En esta época la correntada histórica está pasando por un momento de emergencia, es el momento del surgimiento del neoirracionalismo.

Estamos entrando en el viaje histórico en una zona prerreligiosa, aparecen fuerzas potentes, confusas, neo irracionalismos con fuertes cargas religiosoides. Son grandes fuerzas y muy peligrosas. No es una época religiosa. Dentro del campo del neo irracionalismo está la sintomatología religiosoide.

Es un poco primitiva esta situación mental, es paradójica: En una civilización técnica empezamos a tener reflejos mentales primitivos.

¿Cómo es posible que desarrollando la razón y la ciencia hayamos llegado a un sistema de reflejos mentales primitivos?

No es por el desarrollo de la ciencia racional sino por el desarrollo de la Ciencia Aplicada (es decir la tecnología).

Ha sido tan espectacular la producción de objetos científicos, tan generadora de bienes económicos. No cesa la producción y el consumo masivos por parte de todos los ciudadanos. Este fenómeno ha producido un enorme impacto en la vida cotidiana del hombre común.

La Ciencia Aplicada refuerza el circuito intereses económicos-invención-producción-consumo masivo y la llegada a todo tipo de personas de artículos de todo tipo.

El ciudadano común aumenta diariamente la cantidad de instrumentos tecnológicos a su disposición, no aumenta la comprensión de los principios con base en los cuales operan los objetos tecnológicos.

¿Cuál es la diferencia en las operaciones cerebrales del primitivo que soba una pata de conejo para que llueva y el moderno que toca el botón del control de la TV para cambiar de imagen?

Tanto la pata del conejo como el control de TV están separados del objeto sobre el que buscan operar (lluvia y TV) y en ambos casos se desconocen los principios en que se fundamentan los objetos (lluvia y TV) y no se sabe la relación entre el objeto sobre el que se opera (pata de conejo, control) y la realidad que se quiere modificar (lluvia y TV).

Con tal economía de esfuerzo, aprieta el botón y pasan cosas. Esta superioridad del artefacto técnico está por encima de todo concepto y es más interesante que todo concepto. La técnica sin que uno entienda nada opera sobre el mundo.

Con los artículos tecnológicos se necesitan saber procedimientos no principios. Con los procedimientos se producen fenómenos extraordinarios sin saber para nada los principios.

En el caso de la lluvia del primitivo no importan cómo funcionan las palabras mágicas (principios) sino las palabras mágicas (procedimientos).

Así que en esta época lo que importa no son los principios sino los procedimientos (los principios en los que se fundamentan los procedimientos).

Se extrañan mucho las viejas generaciones con el impacto de la tecnología y cómo los niños con gustos primitivos pueden operar con facilidad los ingenios tecnológicos.

El niño no conoce el principio de comprensión pero en el manejo es más efectivo que el viejo de 60. En el mundo de lo operativo se necesita seguir procedimientos y no principios. Cuanto más primitivo es un cerebro tiene menos trabas para entender procedimientos. El adulto trata de entender cómo y por qué, el niño no.

En este mundo social en que el instrumento tecnológico es el objeto central, el proceder tecnológico, el proceder instrumental son generadores de modelos, vemos así que en cuestiones humanas cada vez se utilizan más criterios tecnológicos: eficacia proporcional entre esfuerzo y rendimiento, etc. Todo esto produce una externalización en las relaciones humanas con tal de que funcionen. Estas concepciones mecánicas, operativas, procedimentales, van interviniendo todo el campo de la relación social.

Así que asistimos al surgimiento de relaciones humanas instrumentales, operativas en donde no es importante comprender los principios de las relaciones humanas. Lo que importa es que funcione. No los principios que las fundamentan. Este es el lema que inspira modelos comportamentales. Lo que empezó siendo un comportamiento mágico frente al instrumento técnico se terminó convirtiendo en un comportamiento mágico en los comportamientos frente a las personas. Así que en la actualidad las

relaciones humanas tienen un carácter instrumental y mágico. Estamos viviendo el irracionalismo del proceder sin conocer los fundamentos del proceder.

El conocer puede perturbar la operación.

Al vendedor que se lo entrena se le dice: Ud. necesita roles y además quitarse piedras porque perturba el proceder eficaz para vender.

Ud. necesita las palabras mágicas para vender. No necesita entender los principios que hacen a esas palabras mágicas, eso perturba.

En el neo irracionalismo de esta época la tecnología juega un papel muy importante.

Tecnología y comportamiento mágico van de la mano.

Uno piensa que los comportamientos eran primitivos. Hemos visto que grandes procesos irracionales políticos se hicieron fuertes apoyados en un desarrollo tecnológico.

TERCERA CONVERSACIÓN

LA INTENCIONALIDAD INSTRUMENTAL INDIVIDUAL Y LA INTENCIONALIDAD GENERAL

Nada es posible si no está el espíritu. El espíritu no se fabrica. El espíritu no se mueve instrumentalmente.

Uno tiene una intencionalidad individual instrumental o si no, no podríamos mover el cuerpo y actuar sobre el mundo. Con la intencionalidad individual instrumental nos movemos gracias a las imágenes empleadas en diferentes profundidades del espacio de representación. Esto activa el cuerpo hacia el mundo.

Sin la intencionalidad individual instrumental no podría haber actividad humana direccionada. Gracias a la intencionalidad individual instrumental podemos registrar la intencionalidad al servicio de cada uno.

Esta intencionalidad la descubrió Aristóteles, habló de ella Tomás de Aquino y la estudiaron con inteligencia y en profundidad Brentano y Husserl. La intencionalidad individual instrumental explica todos los fenómenos de la conciencia humana.

A esta intencionalidad la vemos muy útil, muy funcional, nos permite instrumentar cosas.

Pero los individuos no están solos, no viven aislados. Las intencionalidades individuales convergen, divergen, chocan, pugnan.

Aquí aparece un nivel social en donde las intenciones individuales no son tan evidentes. Aquí aparece una intencionalidad general en donde la dirección es independiente de las intenciones particulares.

Las intenciones de lo social sólo pueden verse en proceso, no tomándole fotos a lo social. Hay que ver la película. Ver en lo social tendencias. Ver la dirección mayor de los procesos. Esta intencionalidad general, no es una intencionalidad instrumental. Esta intencionalidad trasciende al individuo (no es que sea la trascendencia, es que va más allá del individuo).

Esta intencionalidad no instrumental pasa por los individuos, es decir los individuos la registran. Esto pasa cuando individualmente se registran ciertas cosas válidas para todos los seres humanos. Aquí uno podría razonar: yo, individuo, qué tengo que ver con afirmar esas cosas universales de las que puedo prescindir. Mi individualidad puede afirmarse sin necesidad de afirmar "esas cosas válidas para todos los seres humanos".

Nos cagamos a palos por diferencia en las intenciones instrumentales y también a veces registro ciertas características comunes que no determinan mi intencionalidad individual instrumental.

Cuando pongo mi intencionalidad instrumental sobre la intencionalidad general genero contradicciones porque me aparto de la correntada de la vida.

Podemos decir con precisión que:

Actitud contradictoria = Afirmación de la intencionalidad individual instrumental en contra de un sentido general.

Sentido de la vida = Afirmación de la intencionalidad individual instrumental en coincidencia con la intencionalidad general.

Esta intencionalidad general no es instrumental. Los pueblos van en la dirección de la intencionalidad general. El despliegue de la intencionalidad general va produciendo la historia.

La gente no piensa la intencionalidad general pero sí la registra y la expresa.

El contacto con la intencionalidad general la gente lo expresa como algo bien hecho, si no, es la contradicción, la inversión y regresión de fuerzas.

Este no es un tema para la cabeza sino para el corazón. Esta intencionalidad general nutre los conjuntos. Da dirección a los pueblos a través de la historia.

¿Qué es lo que hace que uno, en contacto con el conjunto, sienta la empresa común? ¿Qué tiene que ver empresa común con intencionalidad instrumental? Esto sólo es posible por sintonía con la correntada. No hay recursos experienciales para generar espíritu. **Sin espíritu no hay nada, con espíritu hay todo**.

CUARTA CONVERSACIÓN

LAS CARACTERÍSTICAS DE UNA ETAPA PRERRELIGIOSA

Las etapas prerreligiosas son confusas, podemos comparar en sus características al núcleo de ensueño de los individuos cuando se está transformando: siente que busca otra cosa pero aún no ha muerto el sistema de intereses del que proviene. Las cosas importantes las considera pero ya no motivan. No se ha terminado la etapa anterior y la nueva no se reconoce aún. Es la etapa interna en la que se vienen abajo cosas. Las valoraciones cambian, las propias prioridades cambian.

Se buscan cosas que no se sabe qué son y además se sabe que las cosas de atrás no son.

En estos fenómenos prerreligiosos se tiene la experiencia de que la voluntad personal no es suficiente.

El ciudadano común frente a tanta inestabilidad y cambio encoge los hombros y dice: ¿qué puedo hacer yo?

Se puede estar de acuerdo o no, pero la sensación es que nada se puede hacer.

Es una etapa posrevolucionaria, etapa a la que Ortega llamó brillantemente: “Etapa del alma desilusionada”. “El ocaso de las revoluciones”.

Es la etapa en que aquella fuerza de transformación, voluntad de cambio y de acción que terminaron produciendo resultados por el compromiso de las personas, ha perdido sentido.

Y cuando el ciudadano común expresa: ¿qué puedo hacer yo? Él no comprende por qué lo dice, él no sabe que está asistiendo históricamente a los últimos momentos de la voluntad real de cambio.

Cuando grandes masas humanas sienten que hagan lo que hagan todo va a seguir igual (no porque sea así, sino que lo sienten así). Cuando grandes masas pierden la voluntad de acción y de cambio. Cuando se pierde la fe en sí mismo y la fe en los demás, es porque claramente estamos entrando en una etapa donde han cambiado (son otras), las fuerzas que mueven todo y producen los cambios. Estas otras fuerzas son anónimas, cada vez más anónimas. Antes, las fuerzas eran identificables, se sabía la institución, el partido político, el grupo político y se lo ubicaba en países y ciudades. Se veían cómo operaban estas fuerzas, cómo crecían, cómo se extendían, qué negocios montaban, cuántos diputados ponían. Estas fuerzas eran identificables.

Ahora son anónimas, universales, policéntricas, multinacionales, raciales, étnicas, culturales, lingüísticas. Son grandes fuerzas globales que coinciden con el momento de globalización del planeta.

Estas nuevas fuerzas surgen y se abren paso. Son difíciles de controlar e identificar.

¿Quién controlará estas fuerzas, los estados nacionales? Entonces estas grandes fuerzas destruirán a los estados nacionales.

Por ejemplo: ¿Qué es el Fondo Monetario Internacional?, ¿qué son las multinacionales?, sino fuerzas poderosas con cientos de pseudópodos adaptados a distintos medios.

Todas estas nuevas fuerzas son incontrolables por las estructuras de la etapa anterior.

Las estructuras de la etapa anterior son estructuras "como si", es decir: como si los gobiernos gobernaran, como si los políticos

decidieran, como si los formadores de opinión influyeran. Las estructuras anteriores son en esta época la máscara vacía del gran "como si" en el que ya nadie cree.

Estas fuerzas por su magnitud y anonimato se separan de la percepción del ciudadano común. Son fuerzas raras, operan, actúan y tienen poder instrumental.

Esta es una etapa histórica confusa y trágica, es una etapa prerreligiosa En las épocas prerreligiosas la gente tiene registro de cómo se mueven las cosas.

Como el ciudadano común registra fácil la acción de esas fuerzas, puede también a nivel económico, social y político, también se puede hacer un traslado de percepción, de registro a otros campos.

Se supone que así como hay fuerzas invisibles que mueven la economía, la sociedad, lo político, también debe haber otras fuerzas mayores que nos controlan y que no las controlamos. Por lo tanto, se deberán usar procedimientos y ritos para conectar con esas fuerzas. Y por lo tanto, los que no conectan con esas fuerzas (dentro de esta enrarecida concepción) no se salvarán. Así que alucinatoriamente se empieza percibir en el campo personal un plato volador, a buscar palabras mágicas, surgen inquietudes como el buscar realizar ciertas operaciones instrumentales para ser telépata, como comprender las leyes numéricas que controlan situaciones, como adelantarse a acontecimientos imprevisibles. Como consultar los grandes objetos sólidos, estáticos, milenarios que permanecen. Por ejemplo: las estrellas, las pirámides que han visto pasar pueblos y ejércitos. Cosas permanentes, que aguantan el paso del tiempo, que se resisten al cambio. Como utilizar las cosas que vivieron tanto tiempo, para calcular el destino humano.

En estos fenómenos mundiales de globalización surgen los grandes centros de succión humana: esas ciudades en donde

gentes de diversas condiciones culturales, etnias, lenguajes; llegan a centros de succión de masas urbanas.

De todos esos millones, algunos se ubican en otras periferias que siguen succionando y concentrando gentes de diferentes ubicaciones.

Surgen grandes ciudades, heterogéneas, mundiales, en donde hay barrios que son maquetas que van desde la regulación alimenticia, vestido, costumbres, códigos de relación y formas religiosas.

Estamos hablando de grandes ciudades mundiales heterogéneas desestructuradas, no de grandes ciudades mundiales homogéneas tipo Tokio y además estructuradas. Hablamos de grandes ciudades mundiales heterogéneas desestructuradas y absorbentes, de un crecimiento permanente. En estas grandes ciudades mundiales heterogéneas y desestructuradas se mezclan los códigos de las diferentes culturas y sociedades y surgen muchos cultos y fenómenos inspirados por esas corrientes migratorias, formándose en su interior complejas formas de relación que chocarán con los modos de vida y creencias de las estructuras anteriores.

Todas las estructuras anteriores retrocederán ante la proliferación de formas nuevas y cada una de estas formas nuevas en su medida lucharon para ganar un espacio.

En estas épocas prerreligiosas, cuando se forman o configuran códigos mezcla de cosas que no encajan, se puede pesquisar de dónde viene (para descartar su novedad).

En la decadencia del Imperio Romano cuando se acentuó el vacío de contenido religioso, llegaban de todas partes, submezclados cualquier cosa: magos, astrólogos, curanderos, y cada uno preocupado por ganar espacio frente a lo establecido, lo cual retrocede continuamente.

QUINTA CONVERSACIÓN

LAS ÉPOCAS RELIGIOSAS

En las épocas religiosas se pasa al encauzamiento de esas formas heterogéneas, hacia otras no tan particulares, no tan desestructuradas que forman parte de un sistema que se pretende más global.

Este hecho le da un carácter netamente religioso.

La globalidad del nuevo sistema produce la absorción de todas las partes incoherentes del sistema anterior. Por ejemplo: los diosecitos de un sistema desestructurado se vuelven santos particulares de un sistema global mayor.

Estas formas globales en su proceso, conectan al individuo con el proceso social que está manejado por fuerzas globales.

La intención individual es que en el hombre promedio se está celebrando la misma batalla que en los cielos.

Malos y buenos, buenos y malos, ascensos, descensos y caídas.

En estas etapas las fuerzas religiosas impulsan la dinámica social, no son etapas revolucionarias, pero se está en presencia de fuerzas religiosas de carácter social, con interés no sólo religioso. Este fenómeno conecta el destino individual con la sociedad. Es la irrupción de fuerzas globalizantes. No es época de creencias establecidas. No es una época en donde se pueda decir: la vida política es política; la vida social es social; la cuestión personal es personal. No es época de diferenciación y no mezclas.

Lo desestructurado de otras épocas se integra. Lo personal, social, religioso, económico y político son parte de un mismo paquete, que va en una misma dirección.

Lo separado logra la unidad. Lo fragmentado, falto de relación, lo desestructurado y segmentado, etc., todo esto se integra en una misma globalidad.

Lo social, individual, económico, político y religioso toman una misma dirección.

Se integra todo lo desestructurado anterior. Los integrismos no admiten la separación ni la desestructuración que es parte de la etapa anterior prerreligiosa.

Lógicamente, desde el punto de vista de los trágicos, aparecen todas estas fuerzas como una vuelta al pasado. Esta afirmación está basada en un esquema evolutivo de la historia, que se supone sin justificación y que le da a la historia una dirección de progreso permanente e incesante y que tiene que ir en una dirección de desarrollo de la ciencia y de la razón, y si lo que ocurre no se ajusta a estos parámetros sociológicos, se afirma entonces que estas fuerzas son regresivas.

Estas fuerzas que abren una nueva era, sí tienen algo de primitivo y es porque abren un nuevo proceso, es decir, son lo primitivo del futuro, no son lo primitivo del pasado.

Las épocas religiosas son las etapas primitivas de una nueva era y de una nueva civilización. Y sucede entonces que por dentro de los individuos y más allá de la cosa externa, ritual y periférica, nuevamente se reconecta esa gran correntada en la que las individualidades comienzan a navegar nuevamente y empiezan a registrar la unidad que da esa nueva causa, esa empresa común.

Empieza a sentirse la fuerza de un nuevo espíritu.

Así un nuevo espíritu comienza a soplar; lógicamente desde etapas muy primitivas.

La situación actual es insólita porque por primera vez estamos asistiendo al surgimiento de una civilización universal global.

Estos son fenómenos globales y estos tienen epicentros. En estos epicentros se producen e irradian fenómenos.

En la situación de las grandes ciudades mundiales, desde ahí veremos la irradiación de fenómenos extraños que aunque vengan de otros puntos se catapultan ahí.

Así que un fenómeno religioso, lo irrelevante de su punto de origen es fuertemente amplificado en las ciudades mundiales heterogéneas desestructuradas (Nueva York).

OCTUBRE 1994

MENDOZA (AGENTINA)

PRIMERA CONVERSACIÓN

1. ¿Cómo está la situación mundial?

Muy inestable, se está formando el Imperio Mundial. Se están definiendo las grandes regiones del Imperio, están: La CEE que es un espacio económico, Japón y los dragones asiáticos que forman otro espacio económico, la CEI y algunos países del ex-bloque socialista (Polonia y Hungría…, por ejemplo), quieren formar parte de otra región económica. También está la China que es muy inestable y el bloque Islámico que no es un espacio económico, sino un espacio religioso social. USA que es la sede del imperio asimilará en su espacio económico inmediato a Latinoamérica.

2. ¿Qué sucede con el Islam?

- El Islam es la única fuerza religiosa en crecimiento. No hay que confundir islamismo con arabismo: India, Pakistán e Irán no son países árabes pero han desarrollado el Islam. Hay ex-repúblicas soviéticas que son islámicas y en

esta fase de regionalización y de alineamiento es muy posible que no se alineen con la CEI sino que quieran formar parte del bloque islámico. Es posible que países como la India se ubiquen en el área económica de la CEI.

- El planteo del Islam no es étnico, es jurídico-social. El Islam forma un área religioso-cultural y no una región económica. El Islam es una religión que hace un planteo jurídico, un planteo social y una organización humana. El Islam es diferente a Occidente y a Asia. Los occidentales no entienden al Islam (nunca cayeron en cuenta que el Islam era una fuerza importante en Yugoslavia, por ejemplo).
- Para el Islam los gobiernos del mundo árabe son muy débiles, los ven como califatos negociadores que hacen transacciones con los colonialistas enemigos del Islam; Arabia Saudita podrá tener riqueza, armamento, ejército y apoyo de USA pero es la tierra del profeta. A Faisal, que permitió la entrada de tropas occidentales a la tierra del profeta no se le puede considerar como el Guardián del Islam; en el mundo islámico se le considera como un negociador corrupto que no tiene apoyo social y no goza del afecto de la base popular. La base popular simpatiza con otras posturas mucho más radicales.
- El fundamentalismo es la expresión del irracionalismo de la época en el seno del espacio islámico. No es el Islam. Así como en otros espacios culturales se manifiesta el neo-irracionalismo con fuerza, en el Islam se manifiesta como fundamentalismo. Los fundamentalistas, quieren el centro de poder del Islam, quieren la Meca; de tomársela producirían el efecto demostración necesario para unificar todos los países islámicos en un sólo bloque religioso-social y económico.
- Los hombres de negocios de Occidente no entienden aquello que no responde a intereses económicos, por eso no

entienden el mundo islámico y en general no entienden los fenómenos culturales, étnicos, religiosos y generacionales; por eso ahora observan impotentes las luchas y guerras culturales, étnicas, religiosas que en su enorme estupidez han ayudado a producir. No entienden nada y como no entienden nada no pueden tomar decisiones acertadas.

- La situación en Argelia, sur de Egipto y Libia se torna cada vez más difícil por la fuerza que va tomando allí el fundamentalismo islámico. En Libia, Gadafi no es fundamentalista, no goza de la simpatía de occidente y tiene problemas con el fundamentalismo. Sadam tampoco es fundamentalista, su partido es laico y perseguidor de los líderes religiosos a quienes ha llevado a prisión repetidas veces. Durante la guerra del Golfo cuando Sadam habló de "guerra santa" los seguidores del Islam no creyeron nada y Sadam tuvo que cambiar su argumentación. En el desarrollo de la guerra del Golfo el fundamentalismo aprovechó y se hizo más fuerte, tanto que USA tuvo que declarar zonas de control para detener el avance fundamentalista y detuvo su avance hacia Bagdad para dejar a Sadam en el poder con el fin de evitar el avance fundamentalista.
- Indudablemente los países islámicos tienden a formar una región, un bloque continuo; en donde el neoirracionalismo en forma de fundamentalismo avanza peligrosamente. Esto se ve claramente y asusta a Occidente que no lo entiende y no acierta a hacer algo adecuado.

3. ¿En qué etapa de formación del Imperio Mundial estamos?

En esta etapa de formación del nuevo orden mundial se observan dos procesos:

- A) Se están perfilando los grandes bloques mundiales y los países se van ubicando en alguno de los bloques. Aún

quedan puntos fuera de área como África y algunos países de Asia pero con seguridad se irán alineando.

- B) Se están estableciendo las reglas de juego dentro de cada bloque, de relación entre bloques y de relación de los bloques con el imperio.

4. ¿Qué factores podrían afectar este proceso?

- En este momento puede haber conflictos entre bloques por no lograr acuerdos satisfactorios en las nuevas reglas que van a regir el nuevo orden mundial. Es claro que en esta etapa USA con su poder político, económico y militar va imponiendo sus reglas de juego y va estableciendo el orden mundial imperial. El nuevo orden mundial hasta ahora ha sido una frase de Bush. Los problemas entre los bloques sólo podrán ser por ahora guerras comerciales donde cada bloque tratará de ganar terreno hasta tanto quede estructurado el nuevo orden mundial.
- Lo único que en este momento podría afectar la regionalización y el alineamiento hacia este nuevo orden mundial sería la inestabilidad de la China si llegara a entrar en crisis rápidamente. La situación de China es muy inestable: el Partido Comunista tiene el poder político absoluto y declara la economía libre de mercado, es decir, tiene el poder político y no tiene el poder económico. ¿Cuánto puede durar una situación en donde los que tienen el poder político no tienen el poder económico y en donde los que tienen el poder económico no tienen el poder político?
- En la China existen diferencias muy grandes a nivel regional, cultural, social, económico y generacional y cada diferencia reclama libertad y autonomía. El ejército no tiene postura uniforme con relación a todos estos fenómenos y

en unos lugares de la China simpatiza con unos y en otros lugares simpatiza con otros.

- La falta de uniformidad de postura del ejército con relación a los diversos fenómenos de la nación China se vio en el conocido caso de los manifestantes que protestaban en la plaza de Tiananmen: durante estos sucesos hubo levantamientos del ejército en diferentes lugares de China. Los estudiantes avanzaron y demostraron a la China y al mundo que en su país habían grandes problemas y mucha disconformidad, si hubieran retrocedido el proceso hubiera quedado iniciado y habrían evitado la radicalización y represión posterior.
- Si frente a las diferencias e inestabilidad crecientes en la China el ejército se fraccionara con relación a uno o varios fenómenos y cada fracción del ejército tomara posición en una región de la China en donde con toda seguridad reclutaría, entrenaría, armaría y alinearía a gran parte de la población en su zona militar, se produciría en la China una gran guerra civil de consecuencias impredecibles para el mundo. ¿Cómo sería ejércitos completos (numerosos, entrenados y armados), desplazándose a las fronteras para mejorar posiciones y conseguir abastecimientos y provisiones? Serían hordas invasoras, migraciones depredadoras hacia los países vecinos; todo esto produciría en USA, CEI, CEE, Oriente, reacciones y posiciones que afectarían indudablemente el proceso de alineamiento y reordenamiento que se está dando en este momento.

5. ¿Eso es lo que estamos viendo ahora, qué seguiría después?

- El imperio entrará a regular. Ya estamos viendo que las teorías neoliberales y el tema del mercado libre no van; imagínense a futuro. ¿De qué mercado libre que se autorregule

se podrá hablar en bloques regionales que regulen países y con un imperio que regula bloques?

- Los imperios siempre tienen sus mayores problemas en su propio suelo, indudablemente tendrá que empezar a disciplinar a su población y esto significa políticas, leyes, planes… que se irán imponiendo a su propio pueblo en forma de programas de producción, empleo…, y como serán programas impuestos, poco de mercado libre y autorregulación habrá.
- Las poblaciones sometidas a mayor delincuencia e inseguridad (producto de la descomposición social) no se les ocurre mejor cosa que pedir más policías y, día a día, en USA se mandarán más oficiales y policías que serán instrumento de la disciplinación del imperio con su propio pueblo.
- Desaparecerá el concepto de Estado nacional y el imperio aumentará su control y observación sobre sus regiones y países por medio de funcionarios (sátrapas). El imperio tendrá dificultades con el mundo islámico y posiblemente con la CEI. La inestabilidad China podrá afectarlo.

Fin de la primera charla

SEGUNDA CONVERSACIÓN

EL SISTEMA FINANCIERO INTERNACIONAL

Pregunta: ¿Cómo se ha dado el proceso de concentración de la banca en américa latina?

R: Para **América Latina** pueden distinguirse tres etapas en la acción concentradora de la Banca Internacional:

Primera etapa:

Oferta de préstamos blandos a las dictaduras militares.

Etapa del crédito estatal-endeudamiento estatal.

Segunda etapa:

Préstamos a las empresas.

Etapa del crédito empresarial-endeudamiento empresarial.

Hasta aquí la banca actuaba sobre estas capas sociales: el estado y la empresa. No había tocado aún a la población.

Tercera etapa:

Oferta de préstamos y tarjetas de crédito personales a los trabajadores medios.

Etapa del crédito personal-endeudamiento personal.

Se observa como la banca va de la supraestructura (estado y empresas) hacia la base social y finalmente lo penetra y lo controla todo. Hoy la banca ha llegado a la base y ya no es el

empresario el que intermedia (como lo hacía antes con créditos directos) sino la banca (con todo su sistema de préstamos para créditos personales). Hasta en el pueblo más distanciado y más pobre se encuentran sucursales bancarias en conexión con la base (captando cualquier ahorro por pequeño que sea, endeudando a todo el mundo por pobre que sea). En las grandes ciudades la banca se mueve hacia los barrios, hay bancos y corporaciones con gran cantidad de sucursales en los barrios de las ciudades. La banca es omnipresente, está en todas partes. **La banca ha bajado a las capas medias y medias bajas**.

P: ¿Cómo afecta a las poblaciones la acción de la banca sobre la base?

R: Vemos que a un trabajador medio no le alcanza su sueldo mensual para comprar muchas de las cosas que necesita, entonces recurre al crédito. De esta forma continuamente está sacando cosas a crédito, lo que hace que su sueldo siempre esté embargado varios años a futuro.

¿Qué pasa en esta situación si este trabajador tiene un accidente que no cubra algunos de los seguros que le embargan su sueldo, o se le presente un imponderable para el que no tenga seguro y que lo obligue a salirse del presupuesto? Sucede que no puede cumplirle al sistema financiero y entonces las entidades crediticias le solicitarán la devolución de algunos de los artículos, procederán a embargar su sueldo y bienes, podrá perder su casa o ser desalojado de su lugar en arriendo al no poder pagar y finalmente, en el mejor de los casos, tendrá familiares y amigos a quienes pedirle ayuda durante algún tiempo y dispersará su familia en varias casas.

En síntesis en esta cuerda floja e inestable de la cadena crediticia, un pequeño accidente puede terminar dejando al acreedor medio sin bienes, sin empleo, endeudado y con la familia fraccionada.

¿Qué pasa con un individuo, que ya son millones, que vive esta situación de inseguridad e inestabilidad?... Sencillamente vive sometido a un gran estrés. Pensando todo el día y todos los días qué hacer para pagar sus compromisos. Cómo conseguir otras fuentes de ingreso y trabajo. Piensa en dinero todo el día, no necesariamente porque sea su valor principal, sino porque el sistema financiero lo ha encerrado de tal manera que no le da otra opción.

En esta situación que hemos descrito, ¿Qué pasa si hay una huelga con demandas justas? ¿Qué hace el trabajador se pliega a la huelga o no, apoya la huelga o no? ¡No! El trabajador dice: ¿Cómo me voy a plegar a la huelga con todas las deudas que tengo, quién responde por todo eso si pierdo mi trabajo? **Observamos cómo la cadena crediticia en la base, fragmenta los tejidos de relaciones laborales donde reside la fuerza en el sector trabajador**.

Si a todo lo anterior sumamos los problemas de inflación, carestía, recesión económica y desocupación no podemos extrañarnos del estado de estrés y temor generalizado que afecta a amplias masas poblacionales y las paraliza en dirección al cambio, hay mucho temor; no es raro que la gente se acobarde.

P: ¿Qué efectos sociales puede tener la acción de la banca en la base?

R: La concentración económica ha bajado al ciudadano medio, al pequeño industrial, al pequeño comerciante, al mediano y pequeño productor agrario. El mal manejo de los créditos por parte de la banca puede crear situaciones socialmente explosivas.

Hemos visto el tipo de estrés, temor e incapacidad de compromiso que la presión crediticia genera en un individuo. Pero el sistema financiero no está actuando sobre un individuo sino

sobre poblaciones, habría que multiplicar este caso típico por millones para poder comprender el nivel de tensión en que se debaten las poblaciones del mundo. La banca opera también sobre sectores (agrario, construcción, ...) haciendo promociones de créditos que por lo general corresponden a propuestas del FMI u otro tipo de entidades con el fin de potencializar el sector a las demandas de la regionalización, apertura, etc. Veamos por ejemplo cómo operó la banca en el caso de Chiapas (México):

En las épocas de las negociaciones del NAFTA, México hizo muchos ajustes en su economía con el fin de ponerla en situación de lograr el acuerdo. Se elaboraron planes de rápido ajuste y desarrollo de muchos sectores en muchas regiones, para lo cual la banca elaboró sistemas de crédito y financiación. En **Chiapas** se prestó dinero a los **campesinos medios** para que compraran vehículos para el transporte, tecnología agrícola e insumos agrarios.

Los campesinos adquirieron los créditos y compraron lo que necesitaban, pero el tiempo de **devolución** de los préstamos (más los intereses) nunca corresponden al tiempo de **recuperación** de las inversiones, por lo tanto gran parte de los campesinos no pudieron pagar los préstamos. La banca operó solicitando la devolución de muchos de los artículos vendidos, embargando tierras y plantaciones para pagarse los saldos y por acción de los remates injustos recuperó lo que había entregado por la mitad de su precio y, además, se apropio de gran cantidad de tierras. Este fue uno de los factores –no el único– que contribuyó a precipitar las explosiones de Chiapas que todos conocemos.

P: ¿Qué imagen presenta la banca?

R: La banca ha llegado a la base social en forma de **economía popular de mercado**. Ya aparecen gran cantidad de sucursales financieras en municipios y barrios.

La banca hace creer a todos que el progreso depende de la banca, como si la banca generara bienes.

La banca hace siempre presentaciones **macroeconómicas,** cuenta qué pasa en los indicadores de la macroeconomía pero nunca dice cuáles son las consecuencias de su actuar en la base social. Éste es un análisis que nunca hace.

En Chiapas cuando hizo los préstamos mostraba la gran actividad económica que se produjo: se vendieron vehículos, se vendió tecnología agraria, se vendieron insumos, se vendieron tierras. Cuando hizo los embargos y remates también la banca puede mostrar actividad macroeconómica porque se vendieron vehículos, insumos, tierras, etc., es decir, hubo actividad económica. Porque hay actividad económica cuando se presta dinero y se crean esperanzas y también hay actividad económica cuando se embarga, se expropia y se remata y se crean grandes frustraciones y se generan profundas necesidades, **siempre hay gran actividad económica**.

Hay gran actividad económica cuando se hace una guerra y también hay gran actividad económica cuando se hace la reconstrucción de los destrozos de la guerra. La banca siempre gana porque financia las guerras y también financia las reconstrucciones. Para la banca todo es negocio la cuestión es que paguen. Lo que nunca se describe ni se presenta en los informes es qué pasa, no con la **macroeconomía**, sino con la **estructura económica de las bases sociales**, esto es algo que no se mide en ninguno de los análisis económicos.

En las tres etapas de la acción de la banca en Latinoamérica siempre se han presentado **análisis macroeconómicos** de cómo se desarrolló la infraestructura del país a nivel de vías e infraestructura, de cómo se desarrollaron los sectores industrial y comercial, pero nunca se explicó qué efectos tuvo todo esto en las **estructuras económicas de la base social** que son las que

garantizan la estabilidad de las necesidades materiales y sociales de la población.

Dentro de la gran labor depredadora que hace la banca hay algunos casos que resultan bien para la empresa, los propietarios, los pequeños comerciantes, los campesinos, etc., y son éstos los casos que la banca exhibe como los modelos a los que todos los que estén en situación similar deben aspirar. Pero estos modelos que presenta la banca a través de los medios de comunicación no son los casos de empresarios, trabajadores medios, etc., con los que nos encontramos cotidianamente; de eso se da cuenta cualquiera, lo que vemos son pequeños industriales, campesinos, industriales, trabajadores medios; frustrados, asustados y cada vez más presionados por el sistema financiero.

P: ¿Cómo actua la banca en la base social?

R: Donde la banca se ha mostrado más deshumanizada es con la base social. Es donde ha demostrado una capacidad de engaño infinita porque presenta las cosas como no son. A través de sus campañas de publicidad de sus sistemas de promoción y de su forma de llegar al usuario genera un ámbito y un conjunto de copresencias en donde le hace creer al trabajador que todo lo que él quiera es posible obtenerlo por medio del crédito, todo se lo presenta fácil.

Eso sí, en el momento de pagar, el usuario paga o revienta. Y en esta fase (no la de la oferta sino la del cobro) todo cambia. Podemos ver dos momentos en la acción del sistema financiero sobre el usuario final; el primer momento es cuando ofrecen el crédito: las visitas que hacen, los roles que utilizan, las notas que envían, las llamadas que hacen y el trato que dan cuando uno los visita; el segundo momento es cuando tienen que cobrar: las visitas que hacen, los roles que utilizan, las notas que envían, las llamadas que hacen y el trato que dan cuando uno los visita. Son

dos cosas totalmente distintas. No son dos mundos, son dos departamentos de un mismo mundo; son como el juego del policía bueno y el policía malo.

En el momento en que el usuario tiene que pagar y no puede no se discute que le crearon condiciones artificiales para hacerle creer algo que la práctica demostró que no pudo ser.

En el momento de pagar o del embargo no se tiene en cuenta que hubo una intermediación desleal, que fue víctima de un sistema de venta engañosa y manipuladora. Que cada vez que presentaba una objeción de imposibilidad de pago real, el vendedor entrenado se la rebatía creándole una nueva ilusión.

Cuando el usuario no paga el sistema financiero dice: "es que la gente no sabe administrarse", "es que planifican mal su presupuesto". El usuario no tiene por qué estar preparado para planificar teniendo en cuenta variables accidentales que le hagan explotar un presupuesto. El sistema económico fomenta la compra compulsiva, crea una avidez artificial de créditos personales. No se puede argüir que la gente se mete en problemas porque no se autocontrola, esto no se le puede pedir a una población estresada y carente de muchas cosas.

La relación entre la entidad crediticia y el usuario no es leal, ni recíproca y mucho menos solidaria. La relación es dispareja, es la relación entre la buena fe del cliente y la mala fe del vendedor –la entidad crediticia–. Es una relación desbalanceada, deshumanizada y desalmada.

P: ¿No son los empleados del sistema finaciero víctimas también y no sólo victimarios?

R: Por supuesto, los vendedores y empleados no son los malos de la película. Ellos también son víctimas del sistema financiero. Ellos también están al borde del despido si no cumplen

con las cuotas de ventas, y ellos tienen en sus vidas personales los mismos problemas de cadena crediticia de aquellos a quienes ellos les venden; ellos también están entrampados.

El **cliente** como víctima engañada y el **vendedor** o **gerente** (o el que sea) como victimario son dos partes afectadas por la acción de un mismo **sistema**. Ambos están siendo determinados por un mismo **sistema**.

Todo lo que hoy aparece desestructurado, individualizado, fraccionado y que da la idea de separación total, de que una parte no tiene nada que ver con la otra; de que un pedazo no tiene ninguna relación con los otros, son componentes de un mismo **sistema. Sistema que todo lo relaciona inhumanamente, deshumanizadoramente. Todo lo que aparece aislado, no está aislado, está relacionado por la acción de ámbito del sistema.**

Un **sistema** que en lo económico evalúa de acuerdo al incremento de indicadores de actividad financiera en la supraestructura y que no incluye en sus análisis ningún indicador que mida el mejoramiento de la **estructura económica de la base**. Un **sistema** que basa su crecimiento en la **concentración** del dinero por el manejo de **créditos usurarios** (tasas desmedidas) y **desleales** (tasas variables).

Fin de la segunda conversación.

TERCERA CONVERSACIÓN

EL SISTEMA Y LA HUMANIZACIÓN DEL MUNDO

P: ¿El sistema es algo que siempre fue o antes era otra cosa y en algun momento se desvió?

R: : **El sistema es desvío de la intención humana.** Al rastrear históricamente en toda cultura podemos descubrir en sus raíces claras bases humanistas; podemos ver que en las raíces de todas ellas hay ideas de:

Tratar a los demás como quisiera uno ser tratado

Repudiar todo acto de violencia

Repudiar las guerras

Que todos somos esencialmente iguales

Que la discriminación no debe ser

Que deben aceptarse las diferencias

Todas estas ideas, todos estos conceptos están en las bases de todas las culturas. Los momentos más interesantes de cada cultura han sido cuando estos valores fueron convertidos en modelos y en ideales de vida y se movieron poblaciones enteras a construir civilizaciones en esa dirección.

Sin embargo, en algún momento estos fundamentos se desvían en las culturas iniciándose su ciclo de decadencia. Hoy vemos

que todas las culturas están desviadas de sus raíces humanistas y avanzan hacia el choque entre sí. Este gran desvío hace que el mundo avance hacia la catástrofe.

El sistema es el resultado de todos estos desvíos

P: ¿Qué pasa con los que administran el sistema? ¿Es que son tan estúpidos que no se dan cuenta que avanza hacia el colapso o es que el sistema es tan mecánico y su inercia es tan grande que el reducido conjunto de individualidades que lo administra no puede hacer nada?

R: Hoy hay gente especializada y esclarecida que advierte que el sistema avanza hacia el colapsamiento; vemos con cierta frecuencia artículos que aparecen en diarios y revistas especializadas que describen los síntomas peligrosos que se ven en la Banca y anuncian que se está cerca del colapso del sistema.

La dinámica financiera tiene todas las características de un **sistema mecánico** que no depende ya de la **voluntariedad** de quienes lo manejan. El **sistema financiero** ha adquirido una **dirección** y una **dinámica** con una **inercia** tan grande que la **intencionalidad** de quienes lo manejan ya no la puede detener ni la puede modificar.

P: ¿Si las culturas están desviadas y avanzan hacia el choque qué puede hacerse?

R: Hay que tener en cuenta las raíces humanistas de todas las culturas para lograr la convergencia entre todas, convergencia, donde cada cultura sienta un profundo respeto por las diferencias que todas las demás tienen con ella.

Se deben tener en cuenta los valores positivos individuales de las diferentes culturas. Estos valores se encuentran en las diferentes raíces culturales que aun sin ser llamadas humanistas presentan ideas que tienen que ver con:

La universalidad del ser humano

El respeto por las diferencias

El repudio a la violencia

El rechazo a la guerra.

P: ¿Si la inercia del sistema financiero avanza hacia el colapsamiento y ya no depende de la voluntariedad de quienes lo administran, entonces qué puede hacerse?

R: La única **voluntariedad** que puede producir un desvío en toda esta situación global, en este momento es **la voluntariedad de los grandes conjuntos humanos**.

P: ¿Cómo pueden ponerse de acuerdo los grandes conjuntos humanos para producir un desvio de esta magnitud?

R: Los **grandes conjuntos humanos** se ponen de acuerdo en situaciones de **emergencia** con base en la coincidencia en **grandes valores**.

Esto lo hemos visto muchas veces en la historia. Lo hemos visto en el surgimiento y desarrollo de las **grandes religiones** y en la acción de los **movimientos revolucionarios**; hemos visto en estos casos grandes conjuntos humanos, aglutinados alrededor de grandes valores y moviéndose aceleradamente detrás de ideas fuerza en dirección opuesta al sistema dominante.

Esto ha pasado muchas veces.

P: ¿Así ha sido en otros tiempos, cómo se haría ahora?

R: Ahora es difícil de precisar. Es fácil ver todo esto con lo que ha ocurrido históricamente pero no es fácil verlo con lo que va a ocurrir. **Este es el estado de la cuestión**. Lo que sí podemos

afirmar es que en esta época hay dos aspectos del asunto que siempre deben ir relacionados:

No sólo se trata de tener en cuenta el **humanismo**, es decir, no se trata de tener una **estrategia voluntarista** donde digamos: "pase lo que pase, nosotros vamos a hacer tal cosa". **¡No! Todo lo que hagamos, lo haremos en relación a lo que va pasando en el sistema.**

No podemos tener una estrategia cerrada: de que nos vamos a mover de tal manera, en tal dirección y que vamos a hacer tales cosas. Siempre debemos ver qué está pasando con el sistema y prever en qué dirección va el sistema. No nos podemos limitar a una cosa cerrada a una estrategia **voluntarista**; debemos preguntarnos siempre ¿qué pasa con el sistema?, ¿qué va a suceder con las sociedades y la gente?, y todo esto debe ser tenido en cuenta en el diseño de nuestra estrategia. Siempre nos preguntamos ¿adónde irán las cosas si siguen un determinado desarrollo y qué debemos hacer nosotros con relación a ello?

Nuestra estrategia general no puede ser pensada como si cualquier cosa. Tenemos el ejemplo histórico del socialismo; en el campo socialista se desarrolló la creencia de que si se avanzaba social y económicamente esto precipitaría la caída del capitalismo. Con base en este supuesto se elaboró la estrategia y se la mantuvo sin revisar; lo que vimos fue que reventó el socialismo antes de la **caída general del capitalismo**; fue una previsión muy mal hecha por parte de los socialistas.

Socialistas y **capitalistas** lo plantean todo en términos económicos, han pensado de igual modo, sólo que colocados en polos opuestos. El eje de su planteo está basado en las fuerzas productivas. Ambos son planteos **economicistas** resultado del pensamiento del siglo XIX. Son **macroeconómicos**. Ya cayó un ala de la visión economicista, pronto caerá la otra. **Estamos asistiendo al final del economicismo**.

P: ¿En las condiciones actuales qué pasaría con un país en donde se produjera una revolución humanista?

R: Un **punto revolucionario** mientras no se configure en **efecto demostración** que pueda ser seguido por otros (**función ideológica**) no tiene futuro en el mundo de hoy.

Estallar un fenómeno nuevo que no se configure en **efecto demostración** que pueda ser seguido por otros, **no significa nada. Así están las cosas en este momento histórico.**

P: ¿Qué habría que hacer para que cuando se produzca un punto revolucionario no sea barrido por el sistema?

R: Hemos dicho que **la mitad de nuestra estrategia se basa en ponderar exactamente, qué pasa con el sistema en cada momento.** Si el **humanismo** se desarrolla con fuerza en un punto que pueda servir como efecto demostración y la otra fuerza (**el sistema**) no tiene problemas, la revolución no va. La dirección multinacional vería esta revolución como una cosa hostil. Las cúpulas de la **banca** y las **multinacionales** lo verían como algo muy peligroso. Una de las funciones de la armada imperial será –comienza a ser ya– la de hacer intervenciones rápidas para "defender la democracia".

Cualquier cosa que hagamos debe hacerse con prudencia, inteligencia y cálculo. Cualquier cosa exitosa si se maneja mal se puede convertir en una monstruosidad.

CUARTA CONVERSACIÓN

LA ACUMULACIÓN DE LOS FACTORES HISTÓRICOS NO RESUELTOS

P: Todo lo que hemos conversado en estos días es cierto pero ¿puede el problema mundial reducirse a un asunto económico? Es decir, ¿todo el desvío se reduce a un modelo economico equivocado?

R: Por supuesto que no. El problema actual tiene que ver con la **acumulación de factores históricos no resueltos**. La conciencia individual y de los pueblos necesitan digerir y transferir sus problemáticas para poder avanzar. Así como un individuo que enfrenta situaciones conflictivas y no las resuelve va acumulando negatividad y se va predisponiendo a nuevos conflictos; así los pueblos que van acumulando situaciones conflictivas y no las resuelven se van llenando de negatividad y se van predisponiendo a nuevos y mayores conflictos.

P: ¿Cómo se producen los factores históricos no resueltos entre países?

R: **El Estado Nación** es un fenómeno moderno, pero las **naciones** son producto de una historia. La situación que hoy viven los **Balcanes**, la **Europa del Este** y el **Medio Oriente** es consecuencia directa de los incoherentes estados étnicos que dejó la destrucción de los imperios **Habsburgo** y **Otomano** en 1918.

Cuando en las artificiales divisiones territoriales que se efectuaron en la formación de algunos estados Europeos, Asiáticos y Africanos no se tuvo en cuenta el peso de una historia común y los profundos lazos que ésta produce entre las personas y se separó gente que quería estar unida y se unió gente que quería estar separada, se crearon situaciones conflictivas que aún persisten.

Una cosa es que una fuerza mayor avasalle e imponga a las partes en conflicto una solución y otra cosa es crear un ambiente propicio para hallar la solución entre las partes. Después de la segunda guerra mundial **Tito** en Yugoslavia con el poder político y económico dice: "Hay un sólo partido, la ideología es el marxismo, ya no hay más diferencias y en adelante se actuará de acuerdo a nuevos parámetros". Actuar así es tanto como echar una delgadísima capa de barniz sobre una construcción muy descompuesta con el fin de disimular su deterioro.

Cuando se actúa históricamente de esta manera; no basta sino que haya una convulsión social o que se produzcan cambios en los sistemas mayores que permitan un poco de descompresión a las partes sometidas para que salten a la luz antiguas diferencias en el mismo nivel de tensión y complejidad que quedaron en el momento en que estas diferencias fueron obligadas a someterse. Eso se ha visto claramente en **Yugoslavia**[1]. Se está viendo claro en el resurgimiento de diferencias entre **Albania** y **Grecia**, entre **Bulgaria** y **Grecia**, entre **Albania** y **Yugoslavia**, que proceden desde la caída del **Imperio Otomano** en 1918.

---

1 El caso de **Bosnia** es ilustrativo: esta es una antigua provincia Yugoslava que se encuentra conformada por tres grupos étnicos: Los **musulmanes** que representan el 44% de la población, los **serbios** que representan el 31% de la población y los **croatas** que son el 17%. En el interior de **Bosnia** encontramos hoy tres ámbitos que se han declarado soberanos: la **Bosnia musulmana** que controla el 5% del territorio, la **croata** que controla el 30% del territorio y la **serbia** que controla el 65% del territorio. ¿Cómo hacer frente a situaciones de tanta complejidad, en las que existen niveles de responsabilidad variable por parte de actores múltiples? Ni siquiera concentrando todo el poder militar de la seguridad colectiva, contra el régimen de Belgrado, podrían obtenerse resultados concretos.

¿Qué hicieron 70 años de socialismo por resolver estos factores históricos entre países y entre etnias?, ¿qué hizo el socialismo en este sentido que cuando cesó su imperio volvieron a saltar las diferencias?

¿Qué ha hecho Occidente después de la segunda guerra por resolver los factores históricos que dieron origen al **Fascismo** y al **nazismo**, que hoy salen **neonazis** y **neofachistas** por todas partes?, ¿qué ha ocurrido en este siglo con los dos grandes sistemas económicos sociales: socialismo y capitalismo en dirección a solucionar los factores históricos no resueltos que hay en el mundo?

P: ¿Qué ha pasado entonces?

R: Lo que ha pasado es que estos problemas entre **etnias, culturas, religiones, concepciones diversas**, etc., no se han procesado, no se han digerido, no se han transferido.

Hoy el mundo se sintetiza en grandes regiones económicas y religioso-sociales [los bloques de los que se habló en la charla 1], y en cada síntesis de éstas hay aún muchas cosas por resolver, muchos asuntos por arreglar, muchos conflictos por digerir. Aparecen las zonas como síntesis y simultáneamente en cada síntesis aparecen las diferencias, las situaciones no digeridas, no transferidas históricamente.

P: ¿Los factores históricos no resueltos sólo se producen entre pueblos distintos?

R: No sólo es un asunto de factores no resueltos entre pueblos, también es un asunto en el interior de cada pueblo. En cada pueblo cada persona siente que los modos de organización social son cuestiones impuestas que dejan sin resolver los problemas básicos.

Así cada individuo siente en su país que lleva por dentro factores sociales que él (como individuo) no logra digerir, que no logra transferir y todo eso lo siente como un malestar difuso y generalizado. No es sólo el problema de que los que concentran el todo social se queden con el dinero,.. ¡no!, es mucho más que eso.

El ciudadano común siente que son muchas las cosas que no le gustan porque están mal; él observa cómo pasan décadas de su vida y nada se resuelve: cada gobierno o cada reforma lo único que hacen es cubrir con barniz los problemas para disimularlos o producir un pequeño desahogo cuando la situación es peligrosa o mantener relativamente quieta a la población por medio de fuertes sistemas represivos.

P: ¿Cuáles son las tendencias a futuro en este sentido?

R: Hay un gran desajuste actualmente: la tecnología lo está cambiando todo mientras que zonas enteras mantienen las mismas antiguas formas de pensar, sentir, actuar y organizarse.[2]

También podemos incluir en este panorama las guerras comunitarias entre **tamiles** y **singaleses** en **Sri Lanka**; entre **sikhs** e **hinduistas**, y entre **hinduistas** y **musulmanes**, en la **India**; entre **hutu, tutsi** y **twa** en **África Central**, etc.

En cada país cuando la urgencia es mucha se producen desbordes psicosociales. Cuando desaparecen las presiones estallan los problemas.

La conciencia individual y de los pueblos necesita digerir y transferir sus problemáticas para poder avanzar; si no surgirán periódicas explosiones catárticas –desbordes psicosociales– que son vanos intentos de transferir los factores sociales no resueltos.

---

2 Podemos observar cómo la **integración tecnológica** y **económica** de la **sociedad moderna** coexiste con primitivísimas luchas nacionales entre **serbios, croatas, bosnios** y **kosovares** en la **Europa Meridional, entre armenios** y **azerbaijanies**; **moldavos** y los **hablantes de ruso; ucranios, bálticos** y **rusos; árabes, kurdos** y **judíos; persas** y **árabes**.

Lo que estamos viendo y seguiremos viendo son desbordes psicosociales crecientes que son como los chispazos de un condensador que tiende a liberar cargas por momentos.

Estamos entrando en una época de desbordes, migraciones y luchas. Las luchas serán luchas culturales, étnicas, religiosas y generacionales.

Estamos entrando en una época en donde todo el mundo se siente muy mal, sin entender por qué. Este sufrimiento social es el resultado de un modelo social y un estilo de vida que no tiene nada que ver con la voluntad de los pueblos.

Los pueblos deben transferir y direccionar sus diferencias para pasar a otra etapa histórica.

QUINTA CONVERSACIÓN

LO RELIGIOSO

P: Estoy estudiando el tema de las ideas y creencias.

R: ¿Qué interés tienes con eso?

P: **Quiero entender la estructura de las creencias y quiero comprender la función psicológica de las creencias.**

R: ¿A qué conclusiones has llegado?

P: **Creo que entiendo la estructura y la función. Pero estudiando el tema he caído en cuenta que el sustrato básico de creencias de la gente, el sustrato que aporta las directrices para la acción esta muy inestable, casi a punto de caerse, colectivamente hablando.**

R: Sí, es cierto. Los sistemas de creencias están muy inestables, la gente sigue agarrada a ellos, pero sin convicción. Los siguen teniendo como si fueran una reserva. Por ejemplo la religión oficia pero sólo como forma, no gira la vida de la gente en torno al centro formado por sus sistemas de creencias.

Los sistemas de creencias están muy inestables y pueden volar hechos pedazos, dejando a la gente en disposición de aferrarse a cualquier locura.

[Aquí me comenta historias sobre suicidios colectivos efectivos sobre intentos de suicidios colectivos y otras rarezas].

P: **¿Si el sistema de creencias está tan inestable, no sería posible diseñar un procedimiento que nos permitiera hacer conversiones masivas hacia el humanismo?**

R: Eso no es posible por medio de un planteamiento humanista racionalmente llevado. Los planteos racionales **no** tienen fuerza mística. El humanismo necesita de alta comprensión y la alta comprensión **no** va acompañada de la movilización emotiva propia de los fenómenos de conversión masiva.

Un fenómeno así tendría que ser intermediado. Es decir habría que crear una forma, con sus procedimientos y especificidades que produjera fuertes movilizaciones emotivas en dirección hacia esas altas comprensiones.

El problema está en que la forma, procedimientos y especificidades pueden ser correctos, pero si se equivoca el operador puede pasar cualquier cosa

P: **¿El Islam no actuó así en sus orígenes y produjo conversiones masivas en conjuntos muy grandes de personas reorientando sus vidas en dirección evolutiva?**

R: **El Islam** es un fenómeno de conversión y trasformación que se organizó adentro de una forma histórica, y cambió esa forma histórica y construyó otra visión del mundo en todos los campos, en la vida social, en la cultural, en la vida artística, en todo. El Islam, aunque haya tomado elementos de las civilizaciones que tenía a mano, los reorganizó en una visión del mundo totalmente nueva, original.

El Islam produjo grandes conversiones en colectividades en dirección a grandes propuestas. El surgimiento del Islam no

disparó procesos hacia el oscurantismo sino que llevó el proceso, empujó conjuntos enteros hacia... **la arquitectura, las artes, las creencias, las leyes, la agricultura.**

No se fue para atrás, en dirección regresiva; no motivó en dirección negativa a que.... **nadie lea, nadie investigue, nadie construya, nada cambie, todo quieto.**

El Islam hizo una **gran civilización.**

Estos son fenómenos que en un determinado momento posibilitan que se forme algo nuevo totalmente imprevisible, porque eso del Islam ha sido una cosa totalmente imprevisible, totalmente fuera de lugar; nadie podría pensar que de esos lugares saliera algo.

No quiero decir que el fenómeno del Islam se pueda repetir en este momento histórico, que es muy apto para operar a escala mundial.

P: **¿Cómo podríamos intentar algo similar desde el humanismo?**

R: **El humanismo** en su tradición ha sido antirreligioso, irreligioso porque tuvo que rebelarse en muchas ocasiones contra la opresión religiosa. Tuvo que impulsar la libertad de cultos, la libertad de investigación, luchar por la igualdad en todas sus expresiones, proponer al hombre como centro. Así que la labor histórica del humanismo ha impulsado cierta irreligiosidad. Hoy el humanismo trata de rescatar las raíces humanistas en todas las culturas y buscar desde ahí su convergencia y evitar el choque. Las raíces de todas esas culturas tienen trasfondos religiosos.

Hoy el nuevo humanismo no puede ser irreligioso. La historia que arrastra el humanismo es irreligiosa pero su visión a futuro no puede ser irreligiosa. En el caso nuestro le damos mucha importancia a los nuevos tiempos.

La religión lleva asociada el dogma, y eso produce rechazo; por eso nosotros no hablamos de **religiones** sino que hablamos de **religiosidad**.

Religión y religiosidad son dos actitudes distintas. Nosotros hablamos de una religiosidad sin **dogma**, donde hay libertad de proyectar e investigar, hablamos de una religiosidad abierta.

El **humanismo** no está montado en esa disposición. El fenómeno de conversión no puede partir del **humanismo** que es racional. Tiene que partir de una disposición contaminante (que sólo puede prestarle emoción) que dispare fenómenos en dirección hacia el humanismo.

No es desde el **humanismo** desde donde se provoca la contaminación emotiva. Es otra cosa, otro fenómeno el que dispara la contaminación emotiva. Lo importante de este fenómeno no sería producirlo únicamente, lo importante del fenómeno es orientarlo en dirección humanista.

Se pueden disparar fenómenos de contaminación emotiva y por lo tanto de conversión veloz en dirección equivocada.

P: ¿Cómo hacer para que aparezca una fuerza transformadora que genere cambios?, ¿qué botones aprieto para que irrumpan estas fuerzas y hagan su trabajo?, ¿desde qué forma podríamos intentar un ensayo de ese tipo?, ¿cómo podríamos disparar un fenómeno de contaminación emotiva en dirección a una conversión humanista?, ¿cómo logro una irrupción extrahumana en el proceso social que trasforme ese proceso social?

R: Hay que aislar el experimento en un punto físico localizado, adecuadamente seleccionado, donde operemos en una escala muy pequeña y absolutamente controlada. Hay que seleccionar operadores que ofrezcan el máximo de seguridad y el mínimo de riesgo, es decir, gente experimentada en ciertos

trabajos y bastante normalizada; además con experiencia en el trabajo estructural y en la base social. Hay que definir **formas, procedimientos** y **especificidades** con mucha claridad y con sumo cuidado. **Hay que evitar por todos los medios rarezas que en escala grande pudieran producir un terrible y peligroso despelote.**

ABRIL 1997

BUENOS AIRES (Argentina)

PRIMERA CONVERSACIÓN

CAPACITACIÓN DE MIEMBROS NUEVOS

Hay que diferenciar dos casos de miembros nuevos: los nuevos que llegan a un ámbito de cosas que marchan ya y que incluyen gente con **experiencia vivida**, y los nuevos que inician sus actividades y ponen en marcha cosas sin un ámbito de gente con **experiencia vivida.** No es lo mismo el nuevo que llega a un ámbito armado y el nuevo que llega cuando no hay ámbito armado. Es importante preguntarse: **¿A qué ámbito llega el nuevo?** Si llega a un medio donde nutrirse y arraigarse con facilidad. ¿Dónde empieza el nuevo a trabajar? En un ámbito de **experiencia vivida** o en un ámbito de inexperiencia, de todo novedad. **¿Desde qué condición va a derivar el nuevo su experiencia?** Este no es un problema de cómo es el nuevo que llega, es un problema de adonde llega el nuevo; **no es un problema de tipos de personas; es un problema de tipos de ámbitos.**

Esto que ahora está ocurriendo lo avisamos antes de llegar acá; dijimos: cuando los números crezcan vamos a tener problemas que no teníamos. Es como si fuéramos en un avión y dijéramos 100 km más adelante vamos a encontrarnos con un huracán; pues bien ya avanzamos los 100 km y ahora estamos en el huracán. No tenemos décadas para formar a la gente que llega como lo hacíamos antes, ahora todo tiene que ser más rápido.

La pregunta clave es: ¿cómo hacemos para que la gente tenga experiencia vivida?

La experiencia vivida no es del género del esclarecimiento ideológico. El esclarecimiento ideológico es un apoyo pero no es suficiente y el lío de formación aumenta porque el parámetro básico de este momento es **"todo tiene que ser más rápido"**. La experiencia vivida tiene que ver con hacer cosas y no sólo con tener ideas claras. La experiencia vivida no se puede lograr por vía intelectual.

Respecto a tu pregunta de ¿qué pasa con los miembros nuevos que saben del pasado y quieren capacitarse por medio de seminarios, talleres, cursos, retiros, etc.? Es muy importante explicarles que la experiencia vivida no se la podremos transmitir por medio de seminarios, talleres... Lo que sí podemos es transmitirles el conocimiento intelectual de las cosas que decimos y hacemos y debe quedarles claro a los nuevos que todo eso apoyará experiencias posteriores que él tenga a través de la acción, pero que esos seminarios, talleres y demás nunca podrán reemplazar la experiencia vivida adquirible sólo a través de la acción.

Un orientador no debe tener la ingenua suposición de que porque capacita a su gente, ellos lo harán bien. La experiencia vivida del hacer con las ideas no es lo mismo que la claridad intelectual con las ideas. Debe quedar claro que los seminarios, talleres, cursos..., no solucionan problemas de acción, que seminarios, talleres..., sirven, pero nunca podrán capacitar del modo como

únicamente lo puede hacer la práctica real. Teniendo en cuenta estas aclaraciones no habrá problemas en hacer seminarios, talleres, cursos y retiros cuando éstos sean necesarios.

¿Qué seminarios, talleres, cursos y retiros se organizan? Los delegados generales a estas alturas del proceso saben muy bien qué seminarios, talleres, conviene dar en cada caso. No debe crearse una necesidad artificial de seminarios, talleres. Estos seminarios y demás si los llevan adelante gente entrenada, ningún lío; pero si los llevan adelante delegados de equipo, regeneradores, sectores nuevos sin suficiente experiencia, será muy conveniente que los apoyen miembros formados, apoyos de otro nivel. Está muy bien que en los nuevos haya disposición para hacer todo esto, pero si se quiere dar el máximo rendimiento a estas formas convendrá que los acompañen apoyos de otro nivel.

SEGUNDA CONVERSACIÓN

LOS SECTORES

Respecto a las imágenes de los sectores administrativo y apoyo están desigualmente definidas. La del sector admi es muy clara y esto es fácil verlo en la gran dinámica que ha ganado este sector. La de los apoyos son menos claras y esto también es fácil verlo en la dinámica de los apoyos.

El sector administrativo

La imagen del **admi** es clara; por un lado recoge y procesa información, luego la devuelve organizada al nivel de donde tomó la información original y además la hace llegar mucho más allá de su origen; por otro lado el sector **admi** define, prepara, coordina la consecución de recursos, produce y distribuye los diferentes tipos de materiales que utilizan las líneas. Sintetizando lo referente al **admi** tendríamos:

- Absorbe, procesa y distribuye información (la distribuye más allá de donde la tomó).
- Verifica que todo el consejo esté conectado, que no haya bolsones de información, que no haya lugares donde se bloquea la circulación de la información y lugares adonde no llega la información.

- De acuerdo con su orientador y su línea, define, prepara, coordina la consecución de recursos, produce y distribuye materiales según necesidades.
- Es importante tener claro que la salida de la información va mucho más allá de donde es tomada la información. En este momento de proceso el **admi** es una **persona de acción**, sin un **admi** eficiente un orientador no podría atender a todo lo que tiene que atender.

El sector apoyo

La imagen del **apoyo** está más desdibujada; no tiene la claridad de la imagen del admi. En estos momentos el **apoyo** debería encargarse del **esclarecimiento** de la gente, darle apoyo a los que no están esclarecidos, salvar baches de esclarecimiento.

¿Qué incluimos en el concepto de esclarecimiento?

Incluimos **temas de conocimiento y comprensión de temas de acción**. Es decir, el **apoyo** debe esclarecer sobre los temas ideológicos y sobre el para qué de la acción, esclarecer sobre las ideas y sobre para qué hacemos lo que hacemos. Esclarece la letra muerta y el para qué de la acción específica. Por ejemplo: para qué vamos a hacer la acción del 1 de mayo. El **apoyo** esclarece las acciones de acuerdo al momento de proceso: en qué momento de proceso estamos, que operativos se están haciendo, para qué se están haciendo esos operativos, para qué sirven.

El **orientador** explica en términos generales la **letra** y la **acción**. El **apoyo** explica detalladamente la letra y la acción. El **apoyo** le da todas las vueltas que sean necesarias a cada tema y propuesta de acción para que la gente quede esclarecida y ordenada respecto a temas y acciones. En las reuniones con

mucha frecuencia los miembros del movimiento no preguntan suficientemente a sus orientadores sobre las ideas que explica y las acciones que propone; los **apoyos** detectarán los baches que queden y explicarán a fondo las ideas y esclarecerán las líneas de acción.

¿Cuál es el perfil del apoyo?

El perfil del **apoyo** es el de una persona que tenga **buen contacto** y **vocación para el esclarecimiento**. Una sola de las dos características no basta; debe tener buenas relaciones y debe saber y encontrarle el gusto a explicar cosas. Los consejos sin claridad en las ideas y sin claridad en el para qué y cómo de la acción tienen un problema de la función apoyo. Estos problemas de **esclarecimiento** no son problemas de los apoyos nuevos, sino de los apoyos formados.

La pregunta clave del apoyo **no es** ¿qué debe hacer la función apoyo? La pregunta del apoyo es ¿qué necesidades de esclarecimiento tiene la gente? Dando respuesta a esta pregunta el **apoyo** implementará su función.

Tanto en el sector administrativo como en el sector apoyo, la formación de los nuevos sectores es responsabilidad de los sectores que ya estan formados.

TERCERA CONVERSACIÓN

IDEAS E IMÁGENES

Desde el diseño gráfico, pasando por la fotografía, el film, la TV, los sistemas multimedia y avanzando hacia la realidad virtual, el sistema ha ido descubriendo progresivamente que en la imagen hay un gran poder. Pero al sistema le pasa hoy con la imagen algo similar a lo que sucedía hace algún tiempo con los materiales radioactivos: al comienzo se desarrolló enormemente la industria de extracción de los minerales radioactivos pero se sabía muy poco de cómo manipularlos; es decir la tecnología de extracción estaba avanzada y la tecnología de manipulación estaba muy poco desarrollada. Hoy ocurre que la tecnología de producción de la imagen está muy desarrollada pero el sistema sabe muy poco o casi nada acerca de la psicología de la imagen.

El sistema no sabe cómo opera la dinámica de la imagen en el psiquismo humano, por eso el desarrollo transferencial es tan pobre en el ámbito de la imagen. Al desconocer el funcionamiento de las imágenes y avanzar en la tecnología de producción y distribución de imágenes; el sistema en su torpe búsqueda del monopolio de la imagen, necesariamente cometerá errores de saturación e irritación que llevarán a la producción de reacciones de rebote psicosocial por parte de la población hacia los medios y los vehículos transmisores de imágenes. Debido a la falta de conocimiento del sistema de este tipo de fenómenos y

de la dinámica de la imagen, no podrán suponer que estas cosas puedan ocurrir y por lo tanto no harán nada para evitarlas.

Una de las guerras nuestras en los próximos años es la guerra por la imagen, no en los medios de comunicación sino dentro de la cabeza de las personas. El sistema sabe que la imagen opera y que por lo tanto para ellos puede producir dinero, puede resultar un buen negocio. La imagen es un caso particular del capítulo de la psicología de los impulsos. La guerra por la imagen, gran problema de esta época y que será un gran tema en nuestra discusión de los próximos años, es una particularidad de la psicología de los impulsos.

Es conveniente aclarar que una cosa son las ideas y otra cosa son las imágenes; las ideas esclarecen pero no necesariamente mueven, las imágenes mueven pero no necesariamente esclarecen. En nuestras reuniones nosotros hacemos esclarecimientos, experiencias guiadas y propuestas de acción. Nuestro motor no es la transmisión de las ideas, sino la transmisión de las imágenes. Las ideas pueden producir acuerdo y no producir acción. Alguien puede decir yo estoy de acuerdo con lo que usted dice y al final de toda su explicación decirme: “Estoy de acuerdo con todo lo que usted dice (acuerdo en las ideas) pero no voy a ir al operativo (negación de la acción) que Ud. me invita porque tengo una cita a comer donde mi tía (imagen movilizadora). Es decir, puede que sigan mi lógica, compartan mi razonamiento y estén totalmente de acuerdo con mi conclusión (el FMI y el sistema..., por lo tanto debemos hacer...) y no se muevan en la dirección propuesta a pesar de todo ello.

Para moverme necesito imágenes –creencias–, no ideas. El lío actual de las ideologías es ése, no tienen en cuenta las imágenes; el sistema con una pésima ideología le lleva ventaja a todas las otras ideologías porque controla los medios de comunicación de imágenes aunque no sepa nada de la dinámica de la imagen. Nosotros

tenemos ideología y además conocemos, controlamos y manejamos la psicología de la imagen, es decir, tenemos todo; sólo es cuestión de poner en marcha todo lo que tenemos. A nosotros no nos basta con que la gente que se acerca tenga acuerdo con las ideas, a nosotros nos interesa la conversión de las personas.

¿Podrías explicarme que es eso de la conversión de las personas?

El acuerdo con nuestros esclarecimientos ideológicos no hace que la gente se mueva. Estar de acuerdo con 2+2 = 4 no hará que por eso la gente se mueva en una dirección. Para que la gente se mueva no se necesitan esclarecimientos ideológicos, para que la gente se mueva se necesitan imágenes movilizadoras. Moverse no es cuestión de acuerdos, las consecuencias lógicas no mueven (concluir que el sistema es explotador, manipulador, y estar de acuerdo con eso no mueve a las personas a realizar acciones). La movilización de imágenes no es lo mismo ni tiene que coincidir con el esclarecimiento ideológico. Ni aun en la época del racionalismo la gente se movía por ideas, no eran las ideas las que movían a las personas en aquella época. Lo que pasaba era que la gente creía en las ideas, pero a la gente no la movían las ideas sino la fe en las ideas. En aquella época a la gente la movían las creencias e imágenes de un mundo y un orden racional mejor que el que estaban viviendo. Son las imágenes (acompañadas o no por ideas) las que mueven a la acción. La creencia en el poder transformador de las ideas racionales era el motor de la acción en la época del racionalismo. Hoy no se cree en la razón, entonces la razón no mueve.

¿Entonces qué es la conversión de las personas?

La conversión de las personas es la transformación de su sistema general de imágenes de un modo rápido, de manera que se pueda polarizar la dirección de su vida en un sentido preciso.

Ejemplos de esto que estamos hablando se pueden rescatar en lo que está sucediendo en algunos grupos cristianos (sectas protestantes) en donde alguien asiste y de pronto él atiende a una especie de llamado (no a una ideología) y algo le pasa y entonces, a partir de ahí, se integra con más fuerza a ese grupo, deja el alcohol, vuelve con su pareja, consigue y conserva un trabajo estable, es decir, el sistema general de imágenes del sujeto se trasforma de un modo rápido y la dirección vital del sujeto se convierte. Después de esta experiencia las personas dicen: me convertí al... Esto que estamos describiendo no lo hicieron con ideas. Hay tipos de éstos que éso que acabamos de explicar les ha sucedido en un acto protestante en un corto instante y a partir de ahí su vida errática toma una dirección con mucha fuerza. Esto no se hace con el simple hecho de ponerse de acuerdo con ideas.

Nosotros no podemos hacer ciertas cosas (conversiones masivas de sentido) antes del tiempo adecuado porque aún el proceso general va en otra dirección; todavía hay creencias colectivas que tienen que caerse antes de la caída masiva, y será entonces cuando busquemos esas conversiones masivas de sentido. Esas conversiones masivas son plegamientos masivos a un nuevo estilo de vida.

Primero los plegamos al estilo y luego los esclarecemos. Primero redireccionar imágenes y luego esclarecer ideas. No vamos a hacer esclarecimientos masivos anteriores a la conversión masiva del sentido de la vida sino todo lo contrario.

Por ahora hay que hacer gimnasia de plegamiento de personas por medio de ceremonias, actos testimoniales, asumir compromisos. No es esclarecimiento para que luego cambie su sentido de vida, es plegamiento, por medio de ciertos actos, a un nuevo estilo de vida. En el Movimiento estamos en este momento tocando la posibilidad de lo masivo; esta posibilidad empezó

a actuar en enero del 96 cuando dijimos: si no somos, en poco tiempo, varios cientos de miles ¿a qué estamos jugando? A partir de este cuestionamiento hemos acelerado el crecimiento y hoy sabemos que somos varios miles, pero la cosa va más allá porque a los nuestros no les basta saber que somos varios miles, sino que además quieren tener la imagen perceptual de esos miles y entonces dicen: “vamos a hacer un acto público el 1º de mayo”.

Con esto estamos viendo que la imagen movilizadora de cientos de miles para el año 2000 está produciendo en las estructuras una modificación en los planteos, en los comportamientos y en el emplazamiento de la posibilidad de ese escenario (se acerca la imagen, gana en profundidad e impulsa con más fuerza). Como humanistas no sentimos lo mismo si nos imaginamos pocos en una plaza haciendo nuestros planteos o si nos imaginamos miles en una plaza haciendo nuestros planteos. Un tipo en calzoncillos con un cartel en una plaza es un loco, mil tipos en calzoncillos en una plaza cada uno con el mismo cartel es un fenómeno social; el planteo es el mismo, no ha cambiado, lo que cambió fue el número. Gandhi sólo hubiera sido un pelotudo pacifista; Gandhi seguido por millones fue un fenómeno social.

Si somos poquitos lo que digamos es para reírse, si somos cientos de miles lo que digamos (que es lo mismo) es cosa muy seria. ¿Qué cambia? Cambia la relación de fuerzas apoyada por el número. Ahora repartamos muchos materiales en la base y en la calle, la gente se los lleva y los archiva no los lee; cuando perciban nuestra fuerza (por acción de forma de la percepción del número) todos querrán saber de nosotros; quiénes somos, qué hacemos, qué decimos, cómo nos organizamos, y en ese momento se acordarán de la reunión a la que fueron, de la gente que los invitó, del papelito o folleto que se les entregó, del libro que tienen y empezarán a leer lo que no han leído y a llamar al contacto o al amigo que sabe.

No son las ideas las que producirán todo esto, son las imágenes perceptibles de una fuerza social organizada la que producirá esto. Nosotros por ahora repartamos papeles por todas partes, contactemos a todo el que podamos, si la gente no lee nuestros materiales, que los tengan; si no asiste a nuestras reuniones que sepan que existimos. En cuanto perciban nuestra fuerza leerán todos los papeles que tengan y se acercarán a nosotros. Todo esto ocurrirá; por ahora hagamos gimnasia de contactos, reuniones, producción, financiación y distribución masiva de materiales.

CUARTA CONVERSACIÓN

CONTROL Y EVOLUCIÓN DE LA CONCIENCIA

La tecnología de la imagen y la red mundial de datos se desarrollan. Todo esto hace que el planeta esté más conectado lo cual facilitará la transmisión y circulación de información pero no mejorará la comunicación entre las personas, en el mejor de los casos facilitará la conexión de sus soledades. Una cosa es la circulación de datos y otra es la comunicación; una cosa es la conexión por medio de la tecnología y otra cosa es salir del aislamiento. El sistema ve el mundo como un negocio, es decir, en la gente ve trabajo y consumo; toda esta tecnología sirve para ellos, para sacarles recursos a la población, por eso la falacia que persiguen con la realidad virtual es la de manotear la imagen a la población para robotizarlos, hacerlos trabajar más y sacarles recursos.

Manotear la imagen a la población es una pretensión irrealizable. Un ejemplo de esa falacia es Rumania: Ceaucescu creyó ingenuamente que era posible controlar la conciencia de la población y en su ejercicio del poder controló los medios de producción, los medios de comunicación, la organización social, las instituciones formadoras (educación). En Rumania los niños llamaban a Ceaucescu "papá Ceaucescu"; los adolescentes y jóvenes celebraban actos donde expresaban sus loas a Ceaucescu; las poblaciones que manifestaban pequeños desacuerdos con el

régimen eran desestructuradas, transferidas, desarraigadas y reeducadas; es decir, Ceaucescu aparentemente tenía el control de la objetividad y de la subjetividad (de la conciencia) de la población. Un día cambió todo y en un período de tiempo muy corto, Ceaucescu es destituido, es hecho prisionero, es juzgado y es fusilado. Las últimas fotos de Ceaucescu y su esposa los muestran con expresiones de asombro por lo que les está sucediendo; los dos murieron sin entender qué estaba ocurriendo.

El ejercicio del poder a la manera de Ceaucescu se basa en la teoría ingenua que supone que si se monopolizan los medios de producción y se manejan los medios de comunicación (monopolio de la imagen), la gente que supuestamente es conciencia pasiva va a responder de una manera mecánica, predeterminada y reactiva a los estímulos que se les envíen, por lo tanto siempre se podrá prever qué van a hacer en el futuro. Pero no, la conciencia humana no es pasiva, la conciencia humana es activa; esto quiere decir que si se le lanza un estímulo a la conciencia esperando una respuesta predeterminada, podría resultar que esa conciencia hiciera algo totalmente inesperado precisamente porque la conciencia es activa, intencional. El sistema como tiene una visión limitada y chata del ser humano, no aprende nada de los casos como el de Rumanía; el sistema no entiende cómo funciona la conciencia humana.

¿La conciencia humana puede ser controlada?

Desde la época de los asirios, que asesinaban miles de personas y formaban con ellas pirámides de cadáveres de modo que con esa demostración pudieran atemorizar y someter a la población; desde esa época se sabe que por medio de métodos brutales se pueden controlar los comportamientos colectivos de una población. Es cierto que, coyunturalmente por medio de métodos brutales, se pueden someter los comportamientos colectivos

de una población, pero también es cierto que procesalmente no hay forma de controlar la conciencia humana.

La fórmula de demostraciones sangrientas a una población y después sometimiento, ha sido utilizada varias veces en la historia: Franco en España produjo una sangría de más de un millón de personas y después pudo someter sin mayor problema los comportamientos sociales del pueblo español. Stalin produjo enormes sangrías al pueblo ruso y después pudo someterlo sin mayor problema. En estos casos hay sometimiento del comportamiento colectivo de la población, porque por temor nadie se atreve a hacer lo que está prohibido; pero no hay control de la conciencia porque la gente no está de acuerdo con eso. Lo que no quedó claro con estos regímenes es que se hubieran acabado aun si los dictadores que los imponían no hubieran muerto; el régimen franquista hubiera sido desmantelado por las nuevas generaciones españolas, no importa el costo en vidas que eso hubiera significado. El régimen estalinista no hubiera podido ser eterno, como lo demostró la caída y desmantelamiento de la URSS. Los nazis, así hubieran ganado la Segunda Guerra Mundial, no se hubieran mantenido indefinidamente en el poder en Alemania, lo más posible es que se hubieran terminado matando entre ellos y la población se hubiera rebelado.

Un ejemplo de que los regímenes violentos no se mantienen lo podemos ver en la época de la conquista española con Cortés. Cuando Cortés llega a México encuentra que el emperador está sometiendo los comportamientos colectivos de la población por medio de métodos brutales, que las poblaciones indígenas están subyugadas y muy próximas a la rebelión, están a poco tiempo de levantarse contra esta imposición. Cortés llegó con pocos soldados y se encuentra esta situación de pre-rebelión popular y la aprovecha. Apoyándose en los pueblos sometidos logra dominar el Imperio Azteca –que estaba muy próximo a su desestructuración–. Cortés pasó a la historia como un genio militar y

verdaderamente su talento fue político, pero esas son las formas como los historiadores ven las cosas. Así no hubieran llegado los españoles a México se hubieran levantado los pueblos subyugados y esa cultura hubiera seguido su proceso; por aquella época Perú estaba en guerra civil.

¿Por qué en el desarrollo histórico se producen estos desvíos en el proceso de los pueblos?

La especie humana es una especie reciente, no tiene mucho tiempo, además su evolución no es en línea recta; avanza en su desarrollo experimentando caminos y según aciertos y errores. A pesar de todo lo que históricamente ha sucedido el *homo sapiens* no ha desaparecido de la faz del planeta, está en pie, y seamos sinceros, desde sus comienzos en algo ha mejorado. El ser humano no está terminado, sino en pie; transformándose y trasformando su naturaleza, imagínate el futuro, los experimentos que puede hacer.

¿Esto aclara cómo evoluciona la conciencia a nivel colectivo, pero qué pasa con la evolución de la conciencia a nivel individual?

En el individuo ocurre igual: avanza en su desarrollo experimentando caminos y según aciertos y errores. El individuo puede avanzar siempre y cuando no se quede trancado en el error; si la conciencia individual queda bloqueada en un recodo donde no puede salir de un sistema de contradicción no avanza. En las personas ocurre así: trasforman continuamente sus dificultades y errores y avanzan o se quedan bloqueadas. Como además la vida humana es corta no deben permitirse el lujo de quedarse mucho tiempo parados en los problemas, el ser humano debe morir avanzando y respecto a lo que cree de que la conciencia individual es de un determinado modo, de que podría morir y

acabarse todo, no parece haber necesidad de creer tal cosa. Hoy se viene el ser humano. Ya está apareciendo el ser humano.

¿Qué quieres decir con: "hoy se viene el ser humano"?

En los últimos siglos la visión positivista ha reducido al ser humano a un organismo, a un animal racional, a algo que nace, crece, se capacita, trabaja, se reproduce, se enferma y muere. Tú vas a tu oficina y te sientas junto a un compañero de trabajo, ¿qué sientes del otro? Sientes que él nació, que creció, que se capacitó, está trabajando contigo, tiene hijos (se reprodujo), está enfermo o se puede enfermar y puede morir o necesariamente va a morir. Eso que sientes es la visión que tiene el sistema del ser humano: es un organismo que nace, crece, se capacita, se reproduce, trabaja, se enferma y muere.

El real ser humano, ése que va hacia el infinito; ése que descubre y manipula el átomo; ése que transforma el universo en *bits*; ése que decodifica y puede manipular a su antojo el código genético y con eso trasformará, aún más, su naturaleza; ése que cuando se le dice que la técnica genera desempleo está dispuesto a reestructurar la organización social para liberar al hombre del trabajo y permitir que la tecnología siga su desarrollo; ése que se rebela de sólo ser considerado un animal racional que nace, crece, se reproduce, se capacita, trabaja, se enferma y muere; ése que mira su cuerpo y lo considera una antigüedad primitiva para el desarrollo de su conciencia; ése que se rebela ante la muerte; ése ser humano que aún no define la filosofía, ni la psicología, ni las ciencias sociales... ése ser humano, el real ser humano, ése ya está apareciendo. ¿Ése ser humano va a cometer errores? Por supuesto que va a cometer errores, pero no podría ser de otro modo, ese proceso no va parar de ninguna manera. Así las fuerzas antihumanistas intenten frenar estos procesos, estos procesos se van a abrir paso; la conciencia humana se va a

librar de muchas de las ataduras que hoy la limitan: el trabajo, las limitaciones del cuerpo...

¿Qué puede suceder en los inmediatos próximos años?

Los sistemas crean el sustrato de creencias básicas a los que adhiere el ciudadano medio; desde este sustrato de creencias básicas el ciudadano medio piensa y hace ciencia, política, cultura, economía. Un sistema primitivo –como el que existe– sólo puede generar un campo de creencias primitivas para que adhiera a él el ciudadano. Por ejemplo el neoliberalismo es una producción desde ese sustrato primitivo, el análisis de los fenómenos actuales está basado en una metodología propia de ese sustrato, es decir, todo muy reducido, muy primitivo, muy limitante.

El nuevo liberalismo va a caer –eso es difícil verlo con las herramientas de análisis propias del sustrato de creencias básicas– y para nosotros el problema no es el que caiga sino todo el despelote social que puede generar el colapsamiento del sistema financiero; imagínate parado el sistema de producción y distribución de alimentos, bloqueados los servicios públicos, millones de personas en las ciudades tratando de salir de ahí, los desbordes psicosociales de diferente tipo que habrían. Un colapsamiento del sistema sin algo que lo reemplace no sería útil para nada. A nosotros no sólo nos interesa la caída del sistema sino su reemplazo.

¿Para evitar un colapsamiento sin salida necesitamos tomarnos el poder?

Esa es una opción que para nosotros no es muy interesante. Para nosotros la opción interesante es que cambie la gente.

¿Qué quieres decir con que cambie la gente?

Te acuerdas del León Alado:

“–Así es, señor Ho. Así es. Nadie en esta tierra va a apoyar ningún esfuerzo, hasta tanto se acabe con la monstruosidad de que un sólo ser humano esté bajo los rangos de vida que todos disfrutamos.

–Pero dígame señora Walker ¿en que momento empezó a cambiar todo?... ¿Cuándo nos dimos cuenta que existíamos y que, por tanto, otros existían? Ahora mismo yo sé que existo ¡qué estupidez! ¿No es cierto, señora Walker?

–No es ninguna estupidez. Yo existo, porque usted existe y a la inversa. Esta es la realidad, todo lo demás es una estupidez. Creo que los muchachos del comité para la defensa del sistema nervioso débil se las arreglaron para poner las cosas en claro. En verdad no sé cómo lo hicieron, pero lo hicieron, de otro modo estaríamos convertidos en hormigas...

–Así es, así es. Toda la organización social, si es que se la puede llamar así, se está desplomando. En tan poco tiempo que se está desarticulando completamente...

–Vamos, vamos señora Walker. Estamos viviendo un nuevo mundo y todavía nos cuesta un poco encontrar formas libres de comunicación personal.

–¿Me leerá usted sus poemas? Imagino que son ineficientes, arbitrarios y, sobre todo, reconfortantes.

–Así es señora Walker. Son ineficientes y reconfortantes. En cualquier momento se los leeré. Pase usted un maravilloso día”.

Las personas cambian, si cambia su aparato de creencias básicas. Veamos un ejemplo con una creencia del aparato de creencias básicas como se ha mantenido durante siglos; acuérdate del geocentrismo, la tierra era el centro del universo y ésa era una época en que todos estaban de acuerdo que eso era así, así se creía y así se vivía.

Con el transcurrir del tiempo todo esto se modifica: primero se dice que el sol es el centro del universo, luego se aclara y se

dice que el sistema solar es uno de los muchos de un sistema más grande llamado galaxia, más adelante se explica más y se dice que esa galaxia forma parte de un sistema de galaxias y que, a su vez, este sistema de galaxias es uno más del universo. Últimamente se explica que hay varios universos; todo esto hace que las ideas cambien, hoy a nadie se le ocurre decir que somos el centro del universo, pero atendamos a cómo hablamos, decimos: “el sol sale por..., el sol se esconde por...”, como si fuéramos el centro del universo.

Pero eso no es todo, hoy después de las investigaciones que hablan de sistemas solares, galaxias, conjuntos de galaxias, universos, y varios universos; hoy, a pesar de la evidencia de la inmensidad del universo, sostenemos tres cosas: la vida sobre la tierra es la única vida que hay en el universo; la vida sobre la tierra es la única forma de inteligencia que hay en el universo y el *homo sapiens* es la única forma de vida humana. Sostenemos que somos la única forma de vida, de vida inteligente y de vida humana. Nos creemos únicos, todo el universo es para nosotros, somos el centro del universo, es decir, seguimos siendo geocentristas. Es una creencia del aparato de creencias básicas que no hemos modificado aún.

Lo que estamos observando hoy es que el ser humano quiere romper esa creencia básica, eso se observa en los esfuerzos de la ciencia y la tecnología en su investigación interestelar y en su búsqueda de otras formas de existencia extraterrestre, esto se observa en el deseo de la gente de que halla vida extraterrestre; tanto es el deseo de la gente que hay ilusiones colectivas de avistamientos de ovnis y es un tema generalizado. La gente está haciendo tanta fuerza para que haya inteligencia extraterrestre que estamos al borde de que eso pase. El *homo sapiens* está haciendo fuerza para abrir su universo, para ir más allá de su aparato de creencias básicas. En esa búsqueda el ser humano va a descubrir la conciencia.

¿Qué quieres significar cuando dices: “el ser humano va a descubrir la conciencia”?

Desde **Descartes** a la conciencia se la definió como cosa, como algo con extensión. Desde ahí se considera a la conciencia como un caso más de la materia en evolución, como una víscera que puede ser manipulada por medio de fármacos y estímulos eléctricos. La conciencia no es un organismo pasivo reactivo, es mucho más que eso, es una estructura evolutiva intencional. La dinámica real de la conciencia es transformarse, transformar el cuerpo y trasformar el mundo.

El que por vía de la investigación astronómica se vaya descubriendo que el mundo no se mueve mecánicamente como lo han querido explicar a través de la teoría del *big bang*, del choque mecánico azaroso que después deriva por efecto del azar en el proceso evolutivo que conocemos, sino que hay universos que se aglutinan y se mueven según una dirección no mecánica sino intencional; es decir que el universo en su desarrollo tiene un sentido. El evidenciar que hay otras formas de vida inteligente en el universo; es decir, que no somos únicos. El comprender que la conciencia no es algo mecánico y reactivo sino una estructura evolutiva intencional. El estar a punto de aceptar que el cuerpo humano es una antigüedad primitiva que no corresponde en su desarrollo a la velocidad de evolución de la conciencia y contar con el conocimiento y la tecnología para modificarlo. El estar próximos a liberar al hombre de la esclavitud del trabajo, todo esto son señales claras de que el ser humano está buscando liberarse de su aparato de creencias básicas.

Donde todas estas cosas se evidencien, el aparato de creencias básicas se va a desestructurar: que hay una intención en el universo, que hay otras formas de vida inteligente, que la conciencia individual es evolutiva intencional, que el cuerpo es una antigüedad primitiva susceptible de ser modificado, que lo conveniente

es dejar de trabajar y hacer que las máquinas trabajen. El ser humano no se siente según sus ideas, él se siente así mismo según sus creencias. Con la desestructuración del aparato básico de creencias del ser humano, se resquebrajará su imagen del mundo y con ello se abrirá todo un nuevo sistema de posibilidades de desarrollo para la conciencia.

Después de los últimos cincuenta años de parálisis la ciencia y el pensamiento nuevamente están tratando de abrirse camino de nuevo. El ser humano está al borde de transformarse no sólo técnicamente sino en su conciencia. Todo va en estructura. Imagínate en el futuro: una super civilización humana, un mundo donde todos los seres humanos estén de acuerdo en las premisas básicas y cada uno sea una diversidad; no estamos hablando de diversidad de culturas, estamos hablando de diversidad de personas: es decir, cada persona es un mundo. Lo normal en la evolución es la multiplicidad, la diversidad. Si bien la evolución de la conciencia sigue una dirección puede haber miles de caminos en esa dirección.

Los seres humanos del futuro para entender los comportamientos del ser humano de ahora tendrán que estudiar a fondo el aparato de creencias básicas de la época y entonces no dirán que se equivocó en su razonamiento sino que percibía, analizaba, razonaba, predecía, proyectaba y decidía desde un sistema muy primitivo de razonamiento generado por un campo de creencias muy pobre.

El pensamiento de esta época desde la perspectiva de los humanos del futuro será la de un pensamiento primitivo encolumnado en una línea mental muy estrecha desde donde no eran visibles ciertos fenómenos, no era posible hacer ciertas relaciones, no podían predecirse ciertas consecuencias. Se dirá que esta absurda improvisación en las decisiones, análisis y previsiones correspondía a un comportamiento mental nihilista desde el que

era imposible construir algo y su recurso básico de acción era la imposición brutal de tipo física, económica, etc. Se explicará que estos eran los restos del cromañón que aún quedaban no resueltos.

Hoy el poder está en manos de una pandilla de primitivos, ignorantes e irresponsables, muy brutos. El actuar estúpido de estos primitivos está creando errores muy serios en la construcción social del mundo que van creando un campo de catástrofe. Esta catástrofe podría ocurrir y eso atrasaría el proceso de desarrollo humano. Como la conciencia humana es intencional las visiones apocalípticas de entropías, colapsamientos, catástrofes –visión nihilista– no son inexorables.

El ser humano del futuro no va a querer ganar y poseer cosas; va a querer sentir, crear, construir, aprender sin límite. No va a querer poseer, tener, controlar. Ese humano comprenderá que hay millones de formas de desarrollar la emoción y el pensamiento, que hay una diversidad inimaginable de formas de sentir y pensar. Ahora la visión del ser humano es muy conductual y reducida, pero a futuro **todo irá bien, todo irá para donde tiene que ir**.

ENERO 2000

PRIMERA CONVERSACIÓN

LA ILUSIÓN DE CONSIDERARSE COMO ALGO ÚNICO Y CENTRAL Y LA POSIBILIDAD DE INTELIGENCIAS EXTRATERRESTRES

La conversación se inicia con comentarios acerca del ensayo titulado "ensueño y acción", escrito por Mario; en este ensayo se habla de las imágenes modélicas que orientaron la acción de Cristóbal Colón. Mario comentó que los ensueños orientan la vida de la gente en muchas direcciones; en muchas ocasiones el ensueño apunta hacia un objetivo y traza direcciones de acción que terminan llevando a un punto distinto del que se estaba ensoñando, una de las direcciones que traza el ensueño llega a un objetivo adecuado aunque se estuviera buscando algo diferente. Hay muchos casos de éstos en la historia, y muchas realizaciones históricas han sido llevadas a objetivos adecuados desde ensueños que no tenían relación directa con el objetivo.

Posteriormente Mario hace referencia a Pascal y su ensayo sobre la vanidad, y explica que en este ensayo Pascal habla de personajes de su época y describe cómo cada uno de ellos tiene un motivo para envanecerse, explica también que el motivo de vanidad

de los sirvientes de los vanidosos es precisamente trabajar bajo el servicio de un vanidoso. Los vanidosos se ubican en el centro del mundo y para ellos el resto de personas es como si no existieran.

A partir de este comentario se explica la tendencia de la humanidad de considerarse a sí misma como algo único y central, se hace alusión al geocentrismo: primero se creyó que la tierra era el centro del universo; cuando se demuestra que no es así se paso a la pretensión de que éramos la única forma de vida en el universo; ahora que las investigaciones hacen sospechar que puede haber otras formas de vida, la nueva pretensión es que somos la única forma de vida inteligente. Es decir, siempre estamos en alguna forma de geocentrismo (la tierra como centro del universo, la vida sobre la tierra como única; la vida inteligente como única; en fin, algún centrismo).

De aquí en adelante la conversación se realiza en preguntas y respuestas.

Pregunta: Uno no percibe que la tierra gire alrededor del sol; lo que uno percibe es que la tierra esta quieta y el sol se mueve de Oriente a Occidente. Se sabe que no es así, pero eso no es lo que se registra ¿Cómo lograr que el registro coincida con la realidad y no con lo que percibo de esa realidad?

R: Lo que se percibe se impone, no se trata de que las representaciones de cómo son las cosas se impongan a la percepción de las cosas, se trata de tener un campo de creencias acorde con la realidad que equilibre la percepción ilusoria que puede tenerse de esa realidad.

P: Uno se percibe como centro de algo, ese registro es un sistema de impulsos que permite tener diferentes formas de identidad, ¿cuál es el problema de que uno se registre como una particularidad, como un individuo único, como el centro de algo?

R: No hay problemas con las diferencias, enhorabuena que todos seamos diferentes, que cada uno sea una particularidad. El problema está en verse a sí mismo como superior y ver a otros como inferiores, actuando desde este registro se cometen muchos abusos. Si se ven así las cosas, el registro de particularidad acompañado del registro de superioridad va a llevar a anonadar las otras diferencias, a desaparecer lo que sea diferente para imponer su diferencia como única; entonces establecerán necesidades diferentes; esto traerá consecuencias vitales, sociales, culturales, históricas. Esto no sería problema si sólo fuera un decir; pero es además un hacer; este hacer llevó a la esclavitud y a todas las formas de opresión que se han ejercido sobre razas, pueblos, etnias, etc., que se han considerado inferiores. La superioridad e inferioridad es una construcción humana que condiciona grupos humanos completos.

P: ¿Qué podría ayudar a modificar todo esto?

R: La evidencia de que la vida inteligente en la tierra no es la única forma de vida inteligente en el universo va a contribuir a sacar a la humanidad de su vanidad, será una experiencia integradora donde no será trasladable el esquema de inferioridades y superioridades; va a posibilitar la revisión de muchas de nuestras acciones y preguntarnos por el tipo de historia que hemos hecho y el tipo de vida que hemos construido; entonces diremos "¡qué pelotudos hemos sido!". Esta experiencia hará posible concebir otro esquema de vida.

P: ¿La vida en el universo es un fenómeno uniforme?

R: La vida es un fenómeno universal con distintas expresiones, la vida inteligente tienen múltiples modos de expresarse en todo el universo.

P: ¿Puede haber inteligencia sin soporte físico?

R: ¿Por qué ha de creerse que si se desestructura el sillar físico de la vida la inteligencia que la anima debe desaparecer también? Son posibles expresiones de inteligencia sin sillar físico, es posible el registro de inteligencia sin sillar físico, puede haber inteligencias que no tengan el soporte orgánico. ¿Por qué creer que todas las formas de vida inteligente necesitan para su expresión de un apoyo químico del tipo del carbono o del silicio?

P: ¿Esas inteligencias son diferentes entre sí?

R: Hay muchos modos de inteligencia en el universo y todos esos modos tienen en común el establecer relaciones coherentes y actuar de manera creciente. No solo relaciones racionales al estilo Descartes. Hay leyes meta-universales para la inteligencia, lo fundamental de la conciencia humana es válido para toda forma de conciencia. El esquema de la intencionalidad que liga actos y objetos de conciencia es universal (Brentano).

Este modo de acción intencional por parte de otras inteligencias es visto en las representaciones que hacen las culturas de sus dioses tradicionales: en la descripción védica de Brahma se observa el esquema intencional operando (ligando actos y objetos) en el sueño de Brahma: era la nada, duerme, sueña y cada uno de sus sueños es la creación de un universo, y al despertarse el universo desaparece: reposo absoluto. Los sueños de Brahma son las imágenes trazadoras que crean mundos –estructura de acto objeto operando en el sueño–, cuando despierta desaparece el universo.

En el Medioevo era tanta la expectativa colectiva en un mundo nuevo, que estas expectativas crearon en la ensoñación individual la imagen trazadora que dirigió la acción hacia el descubrimiento de un mundo nuevo (Colón).

El descubrimiento de otra vida inteligente va a ayudar a dar un salto importante.

SEGUNDA CONVERSACIÓN

LA IRRUPCIÓN DE LO TRASCENDENTAL EN EL CAMPO HISTÓRICO SOCIAL

P: Siguiendo con lo dicho de que las teorías, que describen los fenómenos tal cual son, crean un campo de creencias que equilibra la no-coincidencia de la percepción cotidiana de los fenómenos con la realidad de dichos fenómenos, la pregunta ahora es: ¿Respecto a la muerte, en donde lo que se percibe es la disolución y la desaparición existencial de quien fallece, habría una teoría que ampliara el campo de creencia y permitiera un emplazamiento mental más adecuado respecto al hecho de la muerte?

R: La ilusión de la percepción de la muerte no se resuelve con teorías, se resuelve con experiencias. La experiencia de la muerte nos pone en el campo religioso, en el campo de la experiencia trascendental. En el origen de las religiones se encuentra siempre la experiencia trascendental, esta experiencia produce en el momento de su irrupción histórica un impacto tan fuerte, que a pesar que luego la experiencia se diluya y se pierda, la inercia que deja es de tal magnitud que las generaciones que la suceden crean rituales, iglesias, organizaciones jerárquicas que se mantienen por cientos y miles de años posteriores al impacto original. Este impacto original es tan fuerte que después de desaparecer aguanta todo eso que surge y que no tiene nada que ver con la experiencia original.

Primero la experiencia original se tiene, luego algunas generaciones alcanzan a rasguñar algo de ello y después se alejan y se va formando toda esa superestructura de ritos, iglesias, jerarquías, etc.

La experiencia trascendental pega en un momento histórico y pasa, afecta profundamente a la gente que es contemporánea a esa irrupción trascendental. Esta irrupción debe ser compatible con el momento histórico; hay momentos históricos que no permiten el surgimiento de estos fenómenos. Hasta que se abre el medio, entonces estas experiencias surgen.

Cuando estas irrupciones se acercan empieza a variar el medio histórico y se producen fenómenos extraordinarios en el psiquismo colectivo, enormemente perturbadores; desde esta perspectiva entendemos las leyendas de ciclones, aerolitos, cometas que preceden a estos fenómenos. Las alegorías de cada época presentan de un modo plástico los cambios dramáticos de la conciencia colectiva. Lo trascendental necesita de condiciones psicosociales para que implete en la historia humana; esta irrupción afectará el tiempo particular de cada persona.

Esta es una época de grandes perturbaciones, esta es una época prerreligiosa.

P: ¿Cuáles son las condiciones históricas que deben darse para que la irrupción de lo trascendental se produzca?

R: Se pueden precisar condiciones como:

- Que la cultura donde vaya a surgir el fenómeno, esté pasando por un proceso de desestructuración acelerada.
- Que esos fenómenos den origen a una nueva civilización.
- No surge una nueva civilización sin esos fenómenos.

P: ¿Podrías explicar a qué te refieres cuando hablas de la irrupción del fenómeno trascendental en la historia?

R: Para referirnos al tema de lo que se conoce como experiencia trascendental, vamos a recurrir a algunos ejemplos históricos de ciertos tipos de experiencias que sin ser trascendentales pueden parecerse por sus características a las experiencias trascendentales que impactan a unos, afectan a los que le suceden y después crean inercia suficiente como para continuar con algo que se perpetúa a través del tiempo; veamos algunos casos:

En la historia hindú en algún momento aparece entre sus deidades el dios Soma y rápidamente va ganando en importancia, de manera que el resto de dioses va disminuyendo su influencia hasta quedar convertidos en dioses menores y el dios Soma se convierte en la divinidad máxima del panteón de dioses. Lo que explica el ascenso de este dios y su ubicación en el lugar central es que del dios Soma la gente podía tener experiencia; no sólo se hablaba del dios sino que se podía entrar en contacto con él, al dios Soma se le podía sentir.

Este contacto era posible gracias a que los sacerdotes, quienes estaban en contacto con el dios Soma, podían habilitar a la gente el contacto con este dios. Los sacerdotes, le contaban a la gente lo que era estar con el dios y además los habilitaban para que tomaran contacto con el dios Soma. Para esto, los sacerdotes realizaban ciertos rituales donde la gente iba con cuencos en los que los sacerdotes orinaban y los asistentes tomaban la orina del "hombre santo" y al poco tiempo experimentaban la presencia del dios Soma. Todo lo anterior se explica porque el soma era una bebida con poder alucinógeno que ingerían los sacerdotes (gracias a ello tenían la experiencia), y los principios psicoactivos de esta substancia pasaban a la orina sin ser metabolizados; debido a esto los asistentes a la ceremonia del soma, al beber la orina del sacerdote, también tenían la experiencia.

La casta sacerdotal tenía, gracias a la bebida del soma, acceso a una experiencia alucinógena. Esta bebida por sus propiedades químicas conserva su poder psicoactivo en la orina, lo que permite a quienes la tomen tener acceso a una experiencia impactante.

La experiencia del dios Soma la administraban los sacerdotes –lo que les facilitó crear una casta sacerdotal poderosa–; después con el transcurrir del tiempo esas experiencias no se tuvieron más y sólo se hablaba de ellas, se cuenta lo que fue la experiencia de tomar contacto con el dios Soma.

Primero es experiencia, luego cuando deja de ser experiencia su recuerdo es lo suficientemente intenso como para crear un mito generador de toda la superestructura que se va a formar y va a ir en el tiempo mucho más allá del momento de su manifestación original.

Casos similares de activación de fuertes experiencias, producidas a partir del consumo de substancias, se produjeron alrededor del culto a Dionisos. Sin el apoyo de las experiencias producidas, por las substancias en juego, estas formas no hubieran ido más allá de su momento.

En todos estos casos se producían fuertes experiencias psicológicas que se acercaban a lo que se podía presentar en una experiencia trascendental. Estas experiencias les permitían intuir lo que podría ser la acción de un dios; les permitía intuir acerca de la realidad, distinta a la cotidiana, de la que se les estaba hablando. Al practicante le quedaba claro que esos mundos y dioses de que les hablaban eran posibles, que no eran sólo discurso. Antes de tener la experiencia la aceptación de todo eso no existía.

P: En los ejemplos específicos y particulares que has dado, las personas del común tenían acceso a esas experiencias impactantes gracias a la ingestión de alguna substancia psicoactiva, ¿es posible tener acceso a este tipo de experiencias psicológicas

impactantes, que disponen a aceptar la existencia de otras realidades, sin acudir a ningún tipo de substancia psicoactiva?

R: Sí, es posible, recuerda históricamente cosas como: “Yo te voy a enseñar a orar y tu harás lo que yo te diga si quieres tener acceso a ese tipo de experiencia.”

Sería algo como decir: “yo, por el poder de la palabra te voy a enseñar a liberar endorfinas y tu vas a hacer lo que yo te diga si quieres tener acceso a este tipo de experiencia. Podrás discutir o no, pero si quieres tener la experiencia harás lo que te diga sin ninguna discusión.”

Con formas así, sin el uso de substancias químicas, tendrás acceso a ciertos registros de tipo psicológico, que te pondrán en resonancia con otro tipo de experiencias distintas a las experiencias cotidianas. Es este tipo de experiencias en un momento histórico, lo que crea un gran impacto en la población.

Hay diferentes formas de poner al cretinaje en resonancia mínima.

P: Estas experiencias sin substancias y de alto impacto psicológico, ¿son experiencias trascendentales?

R: No, estas experiencias no son trascendentales, pero sí te permiten darte cuenta que hay otras realidades. Estas experiencias te impactan, te impactan existencialmente, te impactan en tu vida, te crean un despelote. Todas estas experiencias son corporales, te liberan endorfinas: la oración tiene que ver con el cuerpo, las experiencias psicológicas impactantes tienen que ver con el cuerpo.

P: Todo esto que está ocurriendo: enrarecimiento, superchería, magia, etc. y todo este estado prerreligioso en desarrollo ¿esto sólo basta para que haya un cambio?

R: No, porque aquí no hay conciencia dirigida, la conciencia está en pasivo, está sufriendo estas perturbaciones, no las está dirigiendo. Lo importante aquí es una dirección que le sirva a todos; aquí hay que dar un mensaje, aquí hay que hacer un aporte.

Paralelamente a todo el enrarecimiento, se está cayendo y destruyendo la vida de la gente: problemas económicos, sociales. Esta destrucción tiene muy diversas expresiones, desde la guerra en Chechenia hasta el que se suicida lanzándose desde un quinto piso. No sólo están ocurriendo perturbaciones psicológicas, es algo mucho más grave. Acá hay que hacer un aporte.

P: Entonces, ¿las experiencias de las que hablabas son suficientes?

R: Estas experiencias solas no son suficientes. Estas experiencias tienen la gran virtud que hacen sensibles a las personas hacia un relato trascendental. Tiene que haber un relato trascendental. Solo el relato, sin las experiencias que disponen a la gente a escuchar el relato y permitir que direccione sus vidas, no será suficiente. Estas experiencias permiten advertir que hay otras cosas, por esto son experiencias muy importantes. Experiencias acompañadas de un relato, que tiene que ver con lo trascendental.

P: ¿Este relato queda como un mito fundacional?

R: No, este relato es la realidad, queda como una realidad. Siempre el que presenta el relato aparece como dios, o el enviado de dios, o el hijo de dios, o el profeta de dios; es decir, como alguien que sabe cómo es, como alguien del gremio. El relato cuenta una cosa que da dirección, que acerca a lo trascendental.

A medida que se acerca el tiempo histórico (no el tiempo mítico) de la impletación con lo transcendental aparecen milagros,

prodigios, rarezas; después de que ocurre y el fenómeno se aleja en el tiempo estas cosas ya no ocurren. Los milagros, prodigios y demás cosas que se describen que acompañaron a los tiempos históricos próximos a una irrupción de este tipo, son hechos reales, verdaderamente ocurrieron.

Necesitamos un mundo desestructurado; que se produzcan estas experiencias y un relato. Se dirá lo que se tiene que decir, en un momento histórico preciso, no antes, ni después.

NOVIEMBRE 2006

MENDOZA (Argentina)

Introducción

Le comenté a Silo que desde su clausura en el Movimiento lo he visto haciendo varias cosas en diversos campos, dando explicaciones y proponiendo actividades; le dije que cada cosa por separado para mí tenía mucho sentido, pero que no lograba ver el centro conector que me permitiera tener una visión global de todo lo que él está poniendo en marcha.

Después de esa anotación tuvimos la siguiente conversación.

Comentario

En la reunión de clausurados que tuvimos en julio en Mendoza, cuando nos referimos al tema de la identidad de América Latina tú explicabas que la identidad de una región la daba la cultura, que era generada por una mística que había sido puesta en marcha por el surgimiento de un mito. Sobre este tema quiero hacerte varias preguntas.

Pregunta: Quiero entender la relación entre mito, mística y cultura.

R: Para entender esto podemos aproximarnos poniendo como ejemplo el **mito social** que trató de poner en marcha el marxismo. Con el marxismo se pueden ejemplificar varias cosas; una de ellas es su intento de mito social alrededor del cual se construyen actividades y otras cosas.

MITO	ACTIVIDADES
EL FUTURO IDEAL Igualdad de todos los hombres Solución de todas las necesidades El hombre nuevo La emancipación de todos los oprimidos	El desarrollo de la ideología La formación de distintos tipos de organizaciones (partidos, frentes) La influencia en la filosofía, la ciencia el arte El efecto sobre la cultura

P: ¿Qué falló en este intento?

R: El comunismo es muy interesante, tuvo mucho alcance, pero no llegó al corazón de sus militantes ¿cómo iba entonces a llegar al corazón de los pueblos?

Los partidos comunistas tuvieron mucha energía, buen discurso y fuerza en sus planteos, pero no anidaron en el corazón de las personas. El comunismo fue un desarrollo racionalista de la época de las revoluciones.

En la propuesta del comunismo se esboza un mito que en su desarrollo chocó contra el racionalismo marxista y no llegó a nivel de mito trascendente, por lo que no se generó la mística necesaria a nivel de sus militantes más activos.

Los únicos mitos capaces de generar una mística son los mitos que traducen señales de los espacios profundos. Los mitos racionales pertenecen al espacio y tiempo del yo y no tienen cómo introducirse en los espacios místicos. Los mitos procedentes de los espacios profundos indudablemente influyen la

racionalidad, pero no sucede lo contrario. No se puede desde una doctrina social llegar al corazón de la gente, pero sí se puede desde un mito llegar al corazón de la gente y, desde el corazón de la gente llegar a lo social.

La utopía marxista no era un mito profundo como lo son los mitos de las religiones. Las religiones por su misma naturaleza se mundializan en cada época, aunque surjan en un pequeño pueblo que esté en un principado de una región más grande... se extenderá de ese pueblo al principado y de ahí a la región más grande influyéndolo y cambiándolo todo… las religiones rebasan todo lo que encuentran en su paso.

En materia del socialismo el tema llegó a manifestarse a escala mundial porque tuvo como centro de irradiación a la URSS, la importancia de su centro determinó su repercusión; si hubiera sido en un país de menor influencia su repercusión hubiera sido mucho menor.

P: ¿Qué diferencia a un mito social de un mito religioso?

R: La alusión a otro mundo, un mundo que para el fiel existe y actúa. Para el militante social ese mundo no existe, no pueden aceptar ni reconocer la existencia de ese mundo. Lo que ha hecho que la gente se agrupe ha sido la ideología y no la religión o mito actuante más allá de la cuestión ideológica.

El militante marxista ha sido despojado de una vida personal, su vida personal ha sido reducida a una cadena de causas y efectos en donde el factor subjetivo no cuenta, incluso molesta. Lo que importa son las condiciones objetivas para las cuales él no existe.

En el caso del fiel su vida personal sí importa, y dependiendo del tipo de mito al que él adhiera su vida se insertará en lo social o sólo se circunscribirá a lo personal. Por ejemplo, en el Islam la

trascendencia es lo que importa y su vida personal tendrá más sentido si lo que hace es para beneficio social.

Existen ciertas normas, leyes o valores en las religiones que son las que definen si la vida del fiel se dirige a la sociedad o sólo a sí mismo: "Si haces cosas para beneficio de la sociedad tu vida crecerá", "si no tienes en cuenta el dolor, la pobreza, la miseria y la injusticia; tu vida personal se empequeñecerá y cada vez será más reducida y sin significado".

En el budismo hay un viraje muy importante: todo tiene que ver con la superación del sufrimiento y el perfeccionamiento de uno mismo, uno de los puntos principales para lograr ese perfeccionamiento es el trabajo para eliminar el sufrimiento en uno y en los otros actuando en el mundo, a lo cual se llama **compasión**.

Las religiones tienen diferentes sistemas de valores, es falso eso de que todas las religiones dicen lo mismo; las religiones tienen unos libros, una liturgia, una organización y unos modos de hacer las cosas que no son iguales, tienen un solo punto donde coinciden que es la valoración de la trascendencia. En síntesis, las religiones se diferencian en las cosas que dicen de este mundo y se parecen en las cosas que dicen del otro mundo.

En las religiones está planteado el tema de la trascendencia, lo que no termina con la muerte.

P: ¿Cómo desde un mito, se puede generar la mística y cultura que de identidad a América Latina?

R: En Europa se formó una identidad con el cristianismo. También identidad se ha formado en vastas regiones geográficas con el Islam y en otras regiones del planeta con otros mitos.

En Latinoamérica aún no se ha formado el mito, que genere la mística, que dé lugar a la cultura, que dé identidad a la región.

Los grandes mitos nacieron en pequeños lugares y conforme fuera el momento epocal el mito se fue extendiendo cada vez a lugares más lejanos. Desde su inicio todo mito avanza en dirección mundializadora.

Esta es una época de mundialización, si un mito se forma en esta época será mundial con aceptación e impacto en todos los lugares del mundo, o no será.

Los mitos con que cuentan las culturas originarias de América son locales y surgidos en otro momento histórico. ¿Qué pasa si se sale con dioses del continente?, ¿cómo se podrían mundializar estos mitos?, ¿cómo entraría un Quetzalcóatl en China, en la India..., en Rusia?

El mito mundial tendrá otras características y se desarrollará de otra manera.

P: ¿Cuál es la estructura básica de un mito?

R: Esa es una pregunta racionalista que se podría responder de manera racionalista si el mito fuera un fenómeno racional. Los mitos no son fenómenos racionales, no se forman desde el pensamiento; esa no es la esencia de los mitos, se forman traduciendo señales provenientes desde los espacios profundos; los mitos son cosas vaporosas, en este momento histórico se va para allá.

P: ¿Puedes darme un ejemplo de mito, mística y cultura?

R: Lo que yo pienso acerca del desarrollo e influencia del mito en la formación de las diversas culturas lo he expuesto de manera repetida y extensa a grupos que me lo han preguntado.

Yo he tenido muchas conversaciones y hay gente que ha tomado los apuntes acerca de lo que yo pienso en la formación y desarrollo de los mitos.

P: ¿Puedo sugerirle al ámbito de los clausurados que busque y junte esos apuntes y con base en ellos se trate de hacer un producido que explique el origen y desarrollo de los mitos y su efecto en la formación de las culturas?

R: Sí, se podría

P: ¿Cómo se explica que los mitos raíces que han dado origen a tan importantes civilizaciones tengan su origen en pueblos salvajes?

R: Los pueblos serán salvajes en lo relativo a su nivel de organización social, habrá pueblos trogloditas hasta pueblos con niveles de desarrollo como el actual; pero en el desarrollo de su funcionamiento interno son muy similares los trogloditas a los contemporáneos.

P: ¿Cómo surge la narración mítica?

R: De pronto todo anda muy mal para los seres humanos de una región en una época y en medio de todo ese caos hay cosas que el humano imagina y le dan sentido; esas cosas que le dan sentido pueden ser las relaciones que él establece con sus dioses en esos espacios y tiempos que él registra que están más allá de su espacio y su tiempo habitual y más allá de su muerte.

Lo que realmente sucede es que el ser humano de esa época traduce esas señales que provienen de esos otros espacios y tiempos; las puede traducir de maneras diferentes, como dioses, diosas, muchos dioses, un solo dios…, sin dioses...

Lo que importa es la traducción de esas señales. Es la traducción de lo interno profundo lo que produce grandes cosas en el desarrollo de las religiones.

En Israel antes de su inmigración a Egipto se hablaba del dios de Israel y se admitían otros dioses que eran hostiles al dios de Israel.

La casta sacerdotal egipcia manejaba los valores políticos, sociales y económicos además de los valores religiosos de manera monopólica; esto de ver, todos los valores y el poder de control sobre ellos, concentrados en una sola casta posiblemente le hizo pensar a Akenatón en un solo dios todopoderoso e iniciar su revolución política religiosa. "Dios es uno solo", "¡Oh Dios Atón!, tú eres el único Dios y de todas las cosas", expresa Akenatón.

Cuando los judíos emigraron a Egipto, adhirieron allí a la revolución política religiosa de Akenatón y entonces el dios de Israel se convierte en el único dios: En esa situación queda el pueblo de Israel cuando se produce la revolución política religiosa de Akenatón en Egipto.

Luego viene la contrarrevolución y los que adhirieron a Akenatón no son deseados y se les expulsa de Egipto y los israelitas parten en una crisis enorme.

P: ¿De dónde provienen esas señales que el ser humano traduce?

R: Las señales que dan origen al mito vienen en "el equipo" con que nace el ser humano y pueden ser traducidas de muy diversas maneras, otra cosa es que las escuche y las traduzca. Esas señales vienen en "el equipo" de todos los seres humanos, escuchar o no escuchar esas señales es lo que hace la diferencia.

P: ¿A partir de qué momento de la vida se ponen en marcha esas señales?

R: Muy al comienzo de la vida de una persona, desde que es muy niño.

P: ¿Si todos los seres humanos traen en "su equipo" los mismos sistemas de señales por qué tan diferentes traducciones?

R: La diferencia no está en las señales sino en la traducción que se hace de esas señales.

P: ¿Qué determina la traducción de esas señales?

R: Los condicionamientos de la percepción.

P: ¿Qué significa "condicionamientos de la percepción"?

R: La estructura de la percepción depende del mundo que ves afuera de la piel, el mundo del espacio y del tiempo del yo.

No te confundas con que tus imágenes, pensamientos, emociones, registros son de otro mundo. Las imágenes que están en tu memoria son imágenes del mundo de afuera; los registros que experimentas en tu cenestesia son registros de tu interacción con ese mundo; las emociones son emociones de tu interacción con ese mundo. Los pensamientos son pensamientos con base en ese mundo.

De los espacios y tiempos del mundo interno profundo, que trasciende a éste, no hay percepción.

P: ¿Cómo se traducen las señales que dan origen al mito?

R: Si no te ubicas en ese otro mundo no se te traducen esas señales. Debe haber una visión de que hay algo más allá de la percepción. Hay que ubicarse en un espacio interno diferente al de la percepción habitual para reconocer el significado de esas señales internas y para que en uno se traduzca el mito.

Eso es lo que hacen las experiencias inspiradoras, servir de puente de unión entre los mundos. Si te ubicas en ese mundo por lo menos reconocerás las señales de ese mundo a través de sus traducciones.

P: Si un mito surge de la traducción de las señales, –provenientes de los espacios y tiempos profundos–, de acuerdo a los condicionamientos de la percepción, ¿Cómo se podrían traducir esas señales en esta época?

R: Puede haber malas y buenas traducciones de esas señales de lo profundo; esas verdades profundas se pueden traducir usando el lenguaje y la imaginería computacional de la época y se va a terminar diciendo cualquier cosa: "platos volantes, civilizaciones superiores, seres ultra-terrenos poderosos buenos y malos…", pero por supuesto de esta manera no se pone en marcha un mito que reproduzca las señales de lo profundo, aunque sí las traduzca. ¿Cómo se va a traducir una verdad profunda en el lenguaje de los platos voladores?

P: ¿En esta época de mundialización, en que todo está comunicado, que posible apariencia adquiriría el mito que se está formando en esta gran crisis mundial?

R: Una posible traducción del mito que se está formando, que coincida con esta época y la crisis mundial, es el **Mensaje de Silo**.

El mito mundial se va a desarrollar a través de el Mensaje de Silo. El Mensaje no está terminado, está en proceso: cuenta con un libro, una experiencia y un camino, pero puede añadírsele más cosas. No está terminado, sino presentado en algunos de sus aspectos esenciales.

El Mensaje de Silo, está en proceso, ¿no has visto, entre nuestros amigos de diversas partes, la diferencia en cómo tomaban el Mensaje hace 4 años a cómo lo toman hoy? Fíjate lo que han ido haciendo con esa cosa gaseosa.

Comentario: Pienso que se ven cambios importantes en la gente, que aumenta la credibilidad y confianza y poco a poco gana impulso.

P: ¿Eso por qué ocurre?

R: Eso ocurre, no porque varíe el Mensaje, sino porque la gente que está en el Mensaje va llevando adelante un embate contra la censura y autocensura, sobre todo contra la autocensura.

P: Lo de la censura externa lo entiendo, pero ¿cómo es el embate contra la autocensura?

R: La autocensura es un sistema de reflejos de diferente tipo que le sirven a la persona para relacionarse y actuar en el mundo y que no está dispuesto a abandonar. El embate contra la autocensura es el desarrollo de la disposición a abandonar este sistema y a crear una visión diferente de cómo son las cosas y cómo debe actuar respecto a ellas.

El mundo de la censura externa cada vez tiene menos fuerza, pero el mundo de la autocensura aún tiene fuertes "arrastres".

Comentario: Yo no veo que con el Mensaje se vaya formando el paisaje interno del nuevo mito.

R: El Mensaje de Silo, aún no se ha transformado en un sistema de imágenes que dé orientación… pero todo eso ya llegará. Esto no es algo que sale de la cabeza de Júpiter completamente terminado como Artemisa…, es algo que se va formando y se va expresando.

Si no explicamos el Mensaje quedaría una cosa metafísica. Hay una lucha en la cabeza de la gente; efectivamente la gente necesita imágenes. Si hay un mensaje verdadero y profundo se podrán hacer traducciones distintas, pero todas ellas serán imágenes porque la gente necesita imágenes para la acción.

Hay que cuidarse de las traducciones que no dan ningún tipo de progreso interno como son las supersticiones. ¿Qué progreso

puede generar que yo crea, que un gato negro que pasa frente a mí, me augura algún tipo de suceso?

P: ¿Cómo se avanzará en la construcción del paisaje mítico a través del Mensaje, cómo se traducirá todo eso profundo y metafísico en imágenes que den dirección clara en un mundo caótico?

R: Se avanzará, sabemos que eso tiene que traducirse en imágenes para la gente, pero eso aún no se ha puesto en imágenes.

El mito va a tener una referencia personal en la historia que diga en tal época, en tal punto geográfico, se produjo esto.

El mito mundial se va a desarrollar a través del Mensaje. El medio que usaremos será el Mensaje y no será de modo convencional.

Las épocas que vienen son de desvencije total. Vamos a decir y hacer lo que se tenga que decir y hacer, y eso va a ser así para todo el mundo.

No falta mucho para que empecemos a esbozar cosas a escala mundial.

P: ¿Es mucho preguntar de qué depende el ritmo de todo eso?

R: No, no es mucho preguntar porque efectivamente eso tiene un ritmo. Si observas en la historia a los profetas, que ha habido muchos, ellos no daban el mensaje completo, ellos lo daban por partes. Han escrito libros, pero no ha sido en bloque. Observa el desarrollo de los mitos religiosos, ha sido así.

El mito que es de otro tiempo y de otro espacio de pronto aparece y pega en este espacio y en este tiempo; se introduce en el tiempo histórico y produce un gran impacto. De pronto esas cosas de otro plano impletan en este plano.

P: ¿Qué determina esta irrupción del plano trascendental en el plano histórico?

R: Lo determina un momento histórico donde todo se viene abajo creando un gran desorden que se apodera de la gente y se origina un gran clamor.

"Cuando Zarathustra cumplió treinta años, abandonó su tierra y fue a un lugar lejano. Allí vivió en su caverna por mucho tiempo. Solamente se alimentaba con un queso que nunca disminuía y tomaba el agua pura de la montaña. En la noche el fuego le hablaba y así comprendió el rumbo de las estrellas. En el día, el sol le hablaba y así comprendió el significado de la luz. Pero una mañana muy temprano, llegó hasta su cueva el clamor de los animales de la tierra... Porque las vacas y los rebaños tienen un alma, Zarathustra escuchó a esa alma grande, a Kine, pedir a Dios sus bendiciones. Elevando su lamento, que era como un gran mugido, Kine dijo: "Mi alma padece, Ahura Mazda. ¿Para quién me creaste?, ¿a imagen de quién me modelaste? Otórgame el bien, impide que las tribus salteadoras lleven el ganado a su muerte. Siento que estoy rodeada por la ira, la violencia, el azote de la desolación, una insolencia audaz y un empuje arrebatador. Salva a mis animales, ¡oh Ahura Mazda!, tú que proporcionas los verdes pastos".

Entonces Zarathustra, en la boca de su caverna miró al día y pidió a Ahura Mazda: "Permite que la Buena Mente de Zarathustra guíe a los que trabajan la tierra para que ésta dé buenos pastos y fortalezca a los rebaños; para que las vacas den leche y la leche queso; y el queso nutra a los hombres que labran; para que nunca más el saqueador arruine al pueblo y, en cambio, se convierta en el amigo que aprende a trabajar y compartir. Así quiero agradecer tus enseñanzas y el alimento que me has brindado".

Ormuz le responde a Zarathustra, le da poder para actuar a favor de los animales y lo nombra el profeta de Ormuz. A pesar

de las protestas de Zarathustra, Ormuz le va delegando diversas tareas: "Tendrás que...". Zarathustra baja de la montaña y empieza a escribir las Yasnas con las enseñanzas y recomendaciones que le va dando Ormuz y que va juntando en el Zend Avesta.

P: ¿Entonces lo que iba escribiendo Zarathustra era la traducción del mensaje de Ormuz?

R: Efectivamente los Yasnas son las traducciones que va haciendo Zarathustra del mensaje de Ormuz.

La traducción de señales profundas se da desde la conciencia inspirada, que es una estructura de conciencia, cuya función es conectar los dos mundos y traducir las señales que provienen de ese espacio profundo cubriéndolas con un ropaje poético.

Si lees el Corán vas a ver el ropaje poético. Si lees alguno de los cuatro evangelios lo vas a ver, por ejemplo, lee el evangelio de San Juan. Lee alguno de los libros que forman el Deuteronomio y lo vas a ver. Los libros del **Deuteronomio** son leyendas provenientes de distintos pueblos y fueron agrupadas como si se refirieran a un solo pueblo y como si fueran escritas por Moisés. Moisés es el profeta de Yahvé, o sea, del dios de Akenatón.

P: ¿Cómo es ese lío del mensaje y los mensajeros, en donde unas veces es el mensaje de dios, como en el judaísmo y el Islam, y otras veces es el mensaje del mensajero como en el caso del budismo?

R: El mensaje viene de lo profundo, el mensajero es el traductor. Lo que hay que observar es si en lo profundo el mensajero ve dioses; los profetas de la Biblia veían un solo dios entonces hablaban del mensaje de dios; Mahoma veía un solo dios y entonces hablaba del mensaje de dios.

Buda decía que “los dioses están tan alejados de los hombres que no tiene ningún significado hablar de los dioses”; pero aun así Buda hablaba de un mensaje de lo profundo, que le decía cómo enseñar a los hombres a despojarse de las creencias y condicionamientos mentales que tenían, y les hacían creer en las ilusiones que les generaban sufrimiento y les impedían llegar al Nirvana. Buda no niega a dios, está preocupado por lo profundo y, con dios o sin dios, trata de llegar al hombre, de enseñarle a superar el sufrimiento y llegar al Nirvana. Así, vemos que el mensaje de Buda no quedó en la historia como el mensaje de un dios, sino como el **mensaje del Buda**. En realidad, el mensaje son interpretaciones del traductor, el mensaje es del traductor.

P: ¿Cómo se puede conectar con lo profundo?

R: Las personas pueden conectar con lo profundo de diferentes maneras, hasta accidentalmente, por ejemplo, acceder inesperadamente a experiencias de éxtasis, arrebato y reconocimiento. Cuando ocurren accidentalmente, en general, las personas no tienen en dónde ubicarlas en su vida y estas experiencias no se integran.

El mito aporta el armado en donde se pueden ir poniendo estas experiencias y donde se puede ir obteniendo respuesta a las necesidades de orientación y referencia.

Sobre el tema de lo profundo y las traducciones de lo profundo y las estructuras de la conciencia que tienen que ver con esa conexión se trata en *Psicología IV*.

Psicología IV explica los fenómenos de conexión; no describe ni explica las imaginerías que hay con relación al otro mundo. Explica los mecanismos que se activan cuando hay conexión entre planos.

Es la psicología de lo que trasciende lo cotidiano, habla de lo que pasa cuando se tiene contacto, –fuera del yo y del tiempo y espacio del yo–, con lo profundo. No describe lo profundo ni su imaginería, describe lo que pasa en el psiquismo cuando hay contacto.

P: ¿Qué determina al momento histórico que corresponde al surgimiento del mito?

R: El derrumbe de las culturas. Es este derrumbe lo que determina el clamor de los seres humanos y es el clamor de los pueblos lo que hace posible la implesión del mundo trascendental en el proceso histórico y con ello el surgimiento del mito.

P: Yo entiendo un poco el derrumbe de la cultura occidental, pero no es la única cultura que hay sobre el planeta, hay otras culturas también, mucho más antiguas y también más potentes. ¿Por qué van a estar en crisis?

R: Por la conexión que hay entre las culturas se van arrastrando unas a otras y gana terreno el nihilismo.

P: ¿Esta crisis global está afectando a China?

R: En China impera un sistema represivo en donde nada surge desde adentro del ser humano y si surge lo persiguen y le queman su literatura y le acusan de secta disociadora. Hoy los chinos declaran que su mayor enemigo no es ni el capitalismo ni la contrarrevolución sino los que creen en algo distinto a lo que el régimen establece.

Todas las culturas van a la crisis general en todo el mundo por primera vez. No hay cultura, ni país, ni lugar que se salve, es época de mundialización.

Todas las culturas en este momento de mundialización se están derrumbando, es el derrumbe del mundo; derrumbe de valores, ponderaciones, direcciones de vida… Esto ocurrió siempre antes de que se cayeran los imperios o las estructuras que pretendieron llegar a ser imperios.

P: En esta época de mundialización donde todo se va derrumbando y se va generando un clamor profundo y sincero de los seres humanos en todo el mundo, ¿Se va a **activar** el sistema de señales que hay en todos los seres humanos de esta época?

R: Sí, eso está ocurriendo.

P: Si la frecuencia mental del ser humano de la época corresponde a la mundialización; si la crisis se va agudizando y con ello aumenta el clamor de los pueblos; si los sistemas de señales que hay en todo ser humano se van activando y si el mito universal empieza a coger forma; ¿contribuirán las modernas tecnologías de las comunicaciones a la difusión multiplicativa de todo esto?

R: Así es...